

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ахметовой Анны Валинуровны

«Трансформация культуры коренных малочисленных народов в условиях советской модернизации Дальнего Востока в конце 1920-х – 1970-е гг.»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (исторические науки)

Актуальность диссертационного исследования Ахметовой Анны Валинуровны не вызывает сомнений и достаточно полно обоснована во Введении диссертационной работы. Автор диссертации справедливо полагает, что проблема интеграции коренных малочисленных народов Сибири и Дальнего Востока имеет несколько аспектов. С одной стороны, существует проблема сохранения традиционных культур, на что указывает 169 Конвенция МОТ ООН (1989г.), с другой стороны, путь резерваций, изоляции малочисленных народов оказался тупиковым, даже, с точки зрения, сохранения их традиций. Многонациональный характер Российского государства с момента его формирования является не только цивилизационной чертой государства, но и свидетельствует о значительном опыте, как государственных структур управления, так всего многонационального населения, хотя бы, в бытовых отношениях.

Тема диссертационного сочинения актуальна еще и потому, что она посвящена одному из противоречивых периодов развития государства – включение в модернизационные процессы догоняющего типа в XX веке. Причем государства, население которого принадлежало к разным хозяйственно-культурным типам, имело разную степень вовлеченности в социально-экономические процессы. Этим обуславливается и новизна исследования, сформулированная Ахметовой А.В., как «комплексный анализ ... основных процессов трансформации культуры и механизмов интеграции

коренных малочисленных народов дальневосточного региона в социалистическое общество На этой основе была разработана региональная модель», чтобы «выявить специфику развития культуры малочисленных этносов в условиях модернизации Советского Дальнего Востока в конце 1920-х – 1970-х гг.»(С. 31). Такой подход – через выделение специфических моделей модернизации, присущих различным регионам СССР, представляется методологически верным, учитывая сложную социокультурную конфигурацию государства и его населения, что укладывается в рамки такого стремительно развивающегося научного направления, как «региональная история», что могло стать одним из методологических подходов при написании данной работы. Второй подход, который, к сожалению, был упущен автором работы, это возможности «устной истории», который наполнил бы работу антропологическим содержанием, позволил бы увидеть все эти, порой, трагические для традиционной культуры трансформации, изнутри самого аборигенного общества .

Представляется, что А.В. Ахметова искусственно усложнила методологическую основу исследования, посвятив этому значительную часть первой главы. Разбор различных подходов к определению теории модернизации не актуален, т.к. в отечественной историографии уже утвердился ее характер применительно к СССР, как «догоняющий тип». Попытки одновременно опираться на модернизационную, формационную и цивилизационную теории (С. 18, 78), не выделив в них тех аспектов, которые позволили бы представить такой подход, как синтез, на мой взгляд, существенно снизил методологический потенциал диссертационного исследования.

По моему мнению, не было необходимости написания специальной первой главы, посвященной подробному рассмотрению теоретических концепций, которые так и не оформились в собственный методологический принцип, и которые достаточно полно были представлены во Введении.

Также вряд ли был нужен и столь подробный анализ историографии, т.к. он не повлиял на выводы из Введения о том, что «специального исследования, посвященного системному анализу различных аспектов социалистической модернизации на Дальнем Востоке как исторического процесса трансформации взаимоотношений различных народов и культур, на сегодня еще не существует (с. 13)».

Относительно цели исследования следует отметить, что она сформулирована недостаточно корректно, т.к. направлена на анализ трансформации культуры (С. 14), т.е. на исследование процесса, а не на выявление его результата. При формулировании задач диссертационной работы перед Ахметовой А.В. стояла сложная задача – соблюдение баланса между изучением государственной и партийной линии на модернизацию традиционных обществ Дальнего Востока и последствиями, отразившимися в трансформации традиционной культуры аборигенов. Нужно отметить, что автор успешно решила эту проблему, удачно сочетав в тексте диссертации, как рассмотрение соответствующих государственных постановлений и законов, так и описание последствий их применения по отношению к традиционной культуре коренных малочисленных народов дальневосточного региона. Объект и предмет исследования, а также определение территориальных и временных рамок исследования не вызывают возражений. Текст диссертации логичен, а многие выводы, сделанные автором на основе изучения разнообразных видов источников, являются научно значимыми и требуют признания.

Особо следует остановиться на выделении автором хронологических периодов модернизации аборигенной культуры. Во-первых, автор, абсолютно справедливо соотнесла их с ходом общей модернизации, как СССР, так и Дальнего Востока. Во-вторых, выявляя специфику модернизации аборигенных культур, совершенно справедливо выделила подпериоды, используя самостоятельно выделенные критерии – «определенные типологические характеристики этапов советской

преобразовательной деятельности в отношении коренного населения» Таких критериев получилось пять (С. 418-419), и они глубоко и комплексно демонстрируют трансформационные особенности культур аборигенного населения региона. Следует признать, что данные критерии имеют универсальный характер и могут использоваться (возможно, с небольшой корректировкой) в других подобных исследованиях. Безусловно, выделение А.В. Ахметовой этих критериев является научно значимым.

Не менее важными для дальнейших аналогичных научных исследований являются определенные автором сферы при характеристике трансформационных процессов традиционной культуры – культура жизнеобеспечения, гуманитарная, соционормативная. В соответствии с выделенными хронологическими периодами автор диссертации анализирует трансформационные процессы в этих направлениях. Это придает диссертации цельность изложения и логичность анализа материала. Ахметовой А.В. удалось создать такую научную работу, в которой нет эмоциональных крайностей и излишнего субъективизма, учитывая, что любой исторический труд не является абсолютно беспристрастным. Относительно национальной политики в аборигенных районах она отмечает ее противоречивость, выход на рациональные решения, как результат апробирования нескольких вариантов, постоянно подчеркивает отсутствие какого-либо «злого» умысла по отношению к аборигенным народам и их культурам.

Если в конце 1920-х первой половины 1930 –х гг. деятельность Комитета содействия народам Севера способствовала медленному эволюционному переходу аборигенных народов в социалистическое будущее, что объяснялось той значительной ролью этнографов, знавших их образ жизни, и эту роль автор работы оценивает высоко (С. 137), то переход к мобилизационной экономике, не мог не принять жестких методов по трансформации аборигенного общества, как части социума социалистического государства. Это вылилось в политику оседания кочевых

народов, обобществление скота и средств производства, создание крупных поселков. Автор работы абсолютно права, когда связывает эти социально-экономические изменения с нарастанием напряженности в аборигенном обществе, с ростом заболеваемости, увеличением алкоголизма (С. 188). Нужно иметь в виду, что коллективизация для сибирских аборигенов означала гораздо более сильный стресс, чем для оседлых народов, т.к. она дополнялась все расширяющейся системой интернатов. Хотя в работе это не обозначено достаточно ярко, но сам факт, что сплошную коллективизацию на Чукотке удалось провести уже после войны (С.180), свидетельствует о пассивном сопротивлении этому мероприятию.

.....Последовавшие в послевоенные годы мероприятия, о которых пишет автор: укрупнение колхозов и совхозов, насильственное внедрение земледелия и молочного животноводства с целью компенсации уменьшения естественных рыбных запасов и запретов на рыбную ловлю, промышленное освоение Чукотки и Сахалина, сопровождавшееся отторжениями оленьих пастбищ и загрязнением рек – все это разрушало традиционную систему жизнеобеспечения, но и активизировало адаптационные возможности традиционной культуры. Расплатой за социальные эксперименты были и рост хронических заболеваний, сокращение продолжительности жизни, высокая детская смертность, разрыв семейных связей, а значит прерывание передачи традиционных норм поведения и ценностей, дискредитация традиционных видов хозяйствования. Вышедшие из интернатов молодые люди не могли ориентироваться ни в своей традиционной культуре, т.к. потеряли с ней связь вместе с языком, ни в общесоветском образе жизни, т.к. вырастали «социальными иждивенцами».

Казалось, данные факты, приведенные автором диссертации, полностью дискредитирует советскую национальную политику. Но А.В. Ахметова права «Национальную политику государства ... нельзя оценивать однозначно» (С. 346). И это вывод уже профессионального историка. Потому, что наряду с этим решена была проблема безграмотности - путем передвижных школ, изб-

читален, «красных яранг», и тех же интернатов, сформировалась своя, национальная интеллигенция, творчество которой стало достоянием не только СССР, но, благодаря русскому языку творчество, например, Юрия Рытхэу, приобрело мировую славу. Избушки – медпункты заменили современные медицинские учреждения, в которых значительны кадры из аборигенного населения, многие эпидемии остались в воспоминаниях. Появление грамотных людей, интеллигенции привело к переосмыслению аборигенными народами своего прошлого и настоящего – стали развиваться танцевально-песенные коллективы среди всех народов Дальнего Востока, появились фольклорные ансамбли, возрождаются народные художественные промыслы, сувенирная продукция. Именно в советское время уходят первые фестивали традиционной культуры, которые особенно популярны стали уже в начале XXIV., и которые привлекают внимание многих гостей, а значит, укрепляют чувство национального достоинства их участников. Многие аборигены уже не в первом поколении являются городскими жителями. А в традиционных оленеводстве, рыболовстве, ловле морского зверя, на чем держалась этническая культура, обычной становится современная техника.

Диссертация Ахметовой Анны Валинуровны – это серьезное историческое исследование, которое еще раз напоминает, как трудно движения человечества, как много оно делает ошибок и преступлений в своем движении вперед и о том, как трудно признавать это. Аборигенные народы Дальнего Востока не сами выбрали этот вариант развития, трансформация их культуры – результат решения партийных и хозяйственных органов власти. Однако их традиционная культура, трансформировавшись, потеряв очень многое из своего наследия, продолжает развиваться. И в этом одна из «загадок» этнических культур – они всегда возрождаются, когда есть хотя бы один человек, который относит себя к одной из них.

В Заключении диссертации подведены итоги исследования, основные выводы которого не вызывают возражений. Диссертация прошла соответствующую апробацию – ее основные положения изложены в 71

публикации, из них 4 рецензируемые монографии, 17 статей в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК, в многочисленных конференциях разного уровня. Текст автореферата аутентично отражает содержание диссертационного сочинения. Данное исследование вносит существенный вклад в развитие теории и истории культуры и существенно расширяет понимание национальной политики в СССР в одном из ее регионов – Дальнем Востоке.

Диссертация Ахметовой Анны Валинуровны «Трансформация культуры коренных малочисленных народов в условиях советской модернизации Дальнего Востока в конце 1920-х – 1970-е гг», полностью соответствует требованиям пункта 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Ахметова Анна Валинуровна, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (исторические науки).

Официальный оппонент
профессор кафедры Отечественной истории
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
тел. 8(3822)56-15-68, E-mail – sherstova58@mail.ru,
Сайт - www.tsu.ru)
доктор исторических наук
(Специальность 07.00.02 – Отечественная история)

профессор

Шерстова Людмила Ивановна