

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 999.158.03  
НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КОМСОМОЛЬСКИЙ–НА–АМУРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16.06.2017 №\_\_

О присуждении **Ильиной Елене Валерьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация **«Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века»**, по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 28.03.2017 протокол № 6 объединённым диссертационным советом Д 999.158.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (681013, Россия,

Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/ нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры» (680045, Россия Хабаровский край, г. Хабаровск, Краснореченская, 112, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/ нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (680021, Россия Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 47, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/ нк от 14 октября 2013 г.).

Соискатель **Ильина Елена Валерьевна**, 1971 года рождения, в 2001 году окончила Комсомольский-на-Амуре политехнический институт по специальности «Культуролог. Преподаватель». В период с 1995 года по 2010 год работала преподавателем высшей категории рисунка и живописи Муниципального автономного учреждения культуры «Художественная школа». С 2010 года является преподавателем Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» по кафедре «Дизайн архитектурной среды». С 2010 по 2015 была прикреплена в качестве соискателя по кафедре «Философия и культурология» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) для сдачи кандидатских экзаменов и написания диссертации.

Диссертация выполнена на кафедре «Философия и культурология» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Научный руководитель – **Чебанюк Татьяна Алексеевна**, доктор культурологии, профессор по кафедре «культурология» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

**Официальные оппоненты:**

**Семенцов Сергей Владимирович**, доктор архитектуры, доцент, заведующий кафедрой Архитектурного и градостроительного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»,

**Шуб Мария Львовна**, кандидат культурологии, доцент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»

дали положительные отзывы по диссертации.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет» (ТГАСУ)** г. Томск – в своем положительном Заключении, подготовленном Поляковым Евгением Николаевичем, доктором искусствоведения, кандидатом архитектуры, профессором кафедры теории и истории архитектуры, Залесовым Валерием Геннадиевичем, кандидатом архитектуры, доцентом, заведующим кафедрой теории и истории архитектуры, Манониной Татьяной Николаевной, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры теории и истории архитектуры, утвержденном проректором по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет» Клименовым Василием Александровичем

доктором технических наук, профессором, указала, что диссертационное исследование соответствует профилю совета Д 999.158.03 и по своему научному уровню и практическим результатам отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, согласно п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842), а ее автор, Ильина Елена Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 работ, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Общий объем опубликованных работ – 3,53 печатных листа. Объем работ, опубликованных в рецензируемых изданиях, – 3,03 печатных листа.

Все работы являются авторскими.

**Наиболее значимые работы:**

1 Ильина, Е.В. Предпосылки возможного определения понятия «архитектурная школа» /Е.В. Ильина// МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЖУРНАЛ – Екатеринбург, 2013. – № 3(10) ч. 2. – С.123 – 126 (0,25 п.л.).

2 Ильина, Е.В. Культурно-историческая специфика Московской архитектурной школы (вторая половина XIX века) / Е.В. Ильина// Ученые записки КнАГТУ», № 3 – 2(19) Науки о человеке обществе и культуре, 2014. – С. 66 – 68 ( 0,20 п.л.).

3 Ильина, Е.В. Художественные идеи русских архитекторов второй половины XIX века и формы реализации в пространстве Москвы/Е.В. Ильина//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки/Ред. М.Ю. Попов – Краснодар, 2015 – № 3(1).– С. 74-77 (1,9 п.л.)

4 Ильина, Е.В. Актуализация традиций петербургской архитектурной школы в социокультурном пространстве Москвы второй половины XIX

века/Е.В. Ильина// Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2016. – № IV-2(28). – С. 49-55 (0,68 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1) **От ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет».** Отзыв положительный. В Отзыве указано, что диссертант системно представил процесс подготовки архитекторов в ведущих учебных заведениях Санкт-Петербурга второй половины XIX века. Им выявлены основы архитектурной деятельности петербургской школы в социокультурных пространствах Москвы и Петербурга, формирующей культурные артефакты. В Отзыве отмечено, что Елена Валерьевна Ильина рассматривает школу зодчества северной столицы в качестве агента культуры. Указано, что под воздействием архитекторов, представителей петербургской школы трансформировались социокультурные пространства столиц.

Значимость для науки и практики выводов исследования определяется ведущей организацией следующими позициями:

1) Доказано влияние традиции архитектурной школы на процесс формирования художественного сознания эпохи, её культурную динамику. Результаты исследования конкретизируют гуманитарные основы архитектуроведения.

2) Итоговые положения научного исследования могут быть использованы в процессе подготовки курсовых и дипломных работ по истории отечественной культуры и архитектуры.

**Отзыв ведущей организации содержит критические замечания:**

1) Первое замечание – слишком сложный для восприятия, перенасыщенный «культурологической» терминологией текст диссертации, в особенности ее первой главы: «ментальность», архитектурная рефлексия, «целый конструкт», «культурный агент исторической эпохи» и т.п. Не очень

удачную, на наш взгляд, фразу «процесс воспроизводства архитекторов», можно было бы заменить на «образовательный процесс» или процесс обучения профессиональному мастерству». Не лишним было бы в качестве дополнительного приложения к диссертационному исследованию дать терминологический глоссарий.

2) Второе замечание касается синтаксиса и грамматики текста. Встречаются недостаточно четкие определения и формулировки архитектурно-градостроительных терминов, упоминаемых в самых различных местах рукописи. Встречаются в тексте и орфографические ошибки, объяснимые «цейтнотом» соискателя. Редакционную шлифовку текста следовало бы выполнить более тщательно. Указанные замечания не являются определяющими и не влияют на общую положительную оценку работы.

2) **От официального оппонента Семенцова Сергея Владимировича**, доктора архитектуры, доцента, заведующего кафедрой Архитектурного и градостроительного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный. В Отзыве отмечена актуальность диссертационного исследования; идейно-образные установки архитекторов, подготовленных в Санкт-Петербурге, являлись доминирующими и объединяющими для отечественной архитектуры второй половины XIX века. Петербургские зодчие оказывали существенное влияние на проектно-строительную деятельность страны, что является значимым условием для изучения историко-культурного феномена архитектурной школы северной столицы и понимания процессов социокультурного развития российских городов.

Указывается, что в диссертационном исследовании Ильиной Елены Валерьевны применен комплексный историко-культурный подход к исследованию проблемы влияния петербургской школы архитектуры на

социокультурные процессы второй половины XIX века. Отмечено, что значительно дополнена дефиниция «архитектурная школа»; выявлены идейные и художественные основы петербургской архитектурной школы; впервые изучены социокультурные процессы в Москве и Санкт-Петербурге в архитектуруцентрических аспектах; выявлена феноменальная специфика петербургской архитектурной школы как субъекта культуротворческих процессов; обозначена роль петербургской архитектурной школы в процессе формирования художественных политик развития двух столиц России. Методы исследования диссертационной работы адекватны поставленным цели и задачам, что обуславливает достоверность выводов, к которым приходит диссертант. Значимость для науки и практики выполненного исследования, по мнению Оппонента, определяется выявлением традиций школы архитектурного мастерства и их реализацией в процессе формирования художественного сознания эпохи.

**Отзыв официального оппонента Семенцова Сергея Владимировича** содержит следующие критические замечания:

– В процессе диссертационного исследования недостаточно использован материал по архитектурно-профессиональной подготовке в Императорской Академии Художеств (ИАХ) и Институте гражданских инженеров (ИГИ). За последние годы значительно расширен перечень работ по данной тематике, включая исследования Владимира Григорьевича Лисовского по ИАХ, Святозара Павловича Заварихина по ИГИ.

– Вызывает сожаление, что в рамках данной работы не рассмотрены процессы обучения и последипломная деятельность выпускников всех четырех учебных заведений Санкт-Петербурга: Императорская академия Художеств (ИАХ), Институт гражданских инженеров Николая I (ИГИ), Институт корпуса инженеров путей сообщения (ИКИПС), Николаевская академия генерального штаба (НАГШ). Такое исследование позволило бы иметь более стереоскопическую картину изучаемых линий.

– В диссертационной работе также недостаточно использованы материалы по проектно-строительной деятельности выпускников рассматриваемых учебных заведений как в Москве, так и в Санкт-Петербурге. Особенно последних лет издания.

– В рамках данной работы не совсем четко сформулированы положения научной значимости работы.

Указанные замечания не являются определяющими и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

**3) От официального оппонента Шуб Марии Львовны,** кандидата культурологии, доцента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры». Отзыв положительный.

В Отзыве отмечается, что представленная диссертационная работа может быть отнесена к разряду культурологических исследований с междисциплинарным уклоном. В ней осуществлены выходы на области искусствоведения, истории, социологии. Выбранная тема диссертации актуальна, так как роли профессиональных объединений архитекторов в социокультурных процессах второй половины XIX века выявлены недостаточно. Достоинства работы Ильиной Елены Валерьевны, по мнению Оппонента, определяются следующими позициями:

- обоснованием позиционирования петербургской архитектурной школы как социокультурного института и агента культуры;
- анализом форм влияния на культурную динамику столичных городов второй половины XIX века.

**Отзыв официального оппонента Шуб Марии Львовны содержит критические замечания:**

- Структура диссертации представляется излишне детализированной (4 главы и 11 параграфов) и неравновесной (некоторые параграфы по 30 страниц например 2.1., некоторые – по 3, например 2.3). Это создает впечатление несбалансированности текста, дробности и прерывности мысли



и мешает целостному и гармоничному его восприятию. Кроме того, в самой структуре диссертации некоторые фрагменты кажутся излишними, например, рассуждения о культурном пространстве как пространстве взаимодействия и «не работающими» на общие концептуальные положения исследования.

При этом чрезвычайно важный теоретический материал, касающийся урбанистики (феномена города как целостной социокультурной и архитектурной среды, проблемы организации городского пространства и взаимодействия в этом пространстве и пр.) оказался за пределами внимания автора.

– Вызывает удивление отсутствие в формализованной части диссертации полноценного обоснования методологических оснований работы (упоминается лишь культурологический подход, но это, скорее, просто ракурс взгляда на проблему, чем самостоятельная терминология), которые задают некий смысловой каркас исследования, четко обозначают его содержательные рамки, позволяют выработать и выдерживать общую логику повествования, являются предпосылкой начала любой исследовательской деятельности.

– Отсутствуют некоторые значимые и базовые для работы авторские интерпретации понятий, позволяющие по-настоящему и глубоко понять позицию автора относительно заявленной им проблемы (культура, агент культуры, социокультурный институт и др.).

– Некоторые структурные единицы текста перенасыщены фактологическим материалом, что свидетельствует о безусловной компетентности автора и его эрудиции в разрабатываемой проблематике, однако отвлекает внимание от центральной смысловой линии повествования и авторской позиции. Диссертация выиграла бы, если в ней присутствовало больше чётких культурологических выводов, оформляющих, обобщающих и закрепляющих фактологию.

Высказанные замечания носят уточняющий характер и могут быть разрешены в ходе содержательной дискуссии.

4) Отзыв на автореферат **Доровского Игоря Владимировича**, кандидата культурологии, начальника отдела планировки и застройки города Управления архитектуры и градостроительства Администрации города Комсомольска-на-Амуре. Отзыв положительный. В нём отмечается, что для диссертационного исследования Ильиной Елены Валерьевны характерна научная новизна: автором выявлен механизм формирования традиций петербургской архитектурной школы, как школы мастерства, и на основе этого дополнено понятие «архитектурная школа». Убедительным представляется анализ социокультурных процессов таких крупных городов, как Москва и Петербург, с позиции участия в нём профессиональных архитекторов.

Отзыв содержит критические замечания:

– В качестве недостатка научной работы Ильиной Елены Валерьевны следует отметить, что недостаточно раскрыта взаимосвязь стилистики архитектуры столичных городов с социокультурными факторами, отчасти обусловившими её до периода активного городского строительства (до 1860-х) и особенности трансформации городских пространств под непосредственным влиянием петербургских зодчих. Данное замечание возможно устранить в процессе защиты диссертационного исследования.

5) Отзыв на автореферат **Тимофеевой Ирины Юрьевны**, кандидата культурологии, доцента кафедры философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отмечается, что Ильиной Еленой Валерьевной последовательно определён понятийно-категориальный аппарат исследования, раскрыта семантика принципиальных для диссертационной работы понятий «культурное пространство», «архитектурная школа». Указывается, что структура работы прозрачна и логична, раскрывает алгоритм и логику исследования. В отзыве говорится, что несомненным достоинством диссертационного исследования является скрупулезный и

последовательный анализ деятельности представителей петербургской архитектурной школы. Актуален избранный автором аспект исследования: процесс становления профессионального самосознания.

Отзыв содержит критические замечания:

– В тексте автореферата к диссертации не прозвучала информация о перспективах дальнейшего исследования процесса формирования социокультурного городского пространства архитектурными школами. Автор научной работы не высказывает своего мнения о том, является ли в связи с этим период второй половины XIX века уникальным в истории русской городской культуры.

– В тексте автореферата в положениях, выносимых на защиту (С.13), диссертант называет петербургскую архитектурную школу «культурным агентом эпохи», в следующем за этим предложении пишет о ней, как о «социальном институте», что требует более подробных разъяснений.

б) Отзыв на автореферат **Галкиной Елены Георгиевны**, кандидата культурологии, старшего преподавателя кафедры «Дизайн архитектурной среды» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». В нем, в частности, указывается, что в процессе диссертационного исследования автором был разработан собственный алгоритм, по которому исследовались особенности петербургской архитектурной школы, такие как: художественная значимость идей представителей школы, общность их творческой парадигмы; наличие идейного вдохновителя (лидера) школы и его влияние на эволюцию школы; уровень достигнутых художественных результатов школы, признание ее статуса в России и в мире. Отмечено, что цель и задачи исследования, теоретико-методологические подходы к их решению, приемы анализа архитектурного культурно-исторического материала сформулированы и применены автором корректно.

Отзыв содержит критические замечания:

– в тексте диссертации, в частности, в Приложениях, отсутствует терминологический словарь.

7) Отзыв на автореферат Шибико Ольги Сергеевны, кандидата культурологии, переводчика Открытого акционерного общества «Амурметалл». Указывается, что автором диссертации исследован большой объем архивных материалов, содержащих информацию по истории становления национальных архитектурных школ, включая иконографические документы ведущих архивов, музеев, научно-исследовательских институтов, что определило обоснованность выводов.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:**

– компетентностью и высоким профессионализмом официальных оппонентов в соответствующей отрасли наук и в разрабатываемой научной проблематике, наличием публикаций, соотносящихся с темой диссертационной работы.

– вкладом ведущей организации в сохранение теоретико-исторического наследия отечественной архитектуры, разработкой методологии его сохранения.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– **проанализировано** содержание архитектурной деятельности в её материальном и художественном аспектах.

– **изучены** культурно-историческая специфика петербургской архитектурной школы и процесс формирования её традиций.

– **раскрыто** содержание художественной идеи петербургской архитектурной школы.

– **исследована** специфика архитектурной деятельности представителей петербургской школы зодчества в пространствах Москвы и Петербурга второй половины XIX века.

– **рассмотрено** влияние социокультурного института, каким являлась петербургская архитектурная школа, на культурную динамику эпохи.

**Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:**

– **раскрыты** основы архитектурной деятельности, влияющие на все аспекты культуры: от материального до идеального. Зодчий формирует мир идей, созвучных историческому времени, и воплощает их в формах архитектуры;

– **исследована** петербургская архитектурная школа в процессе исторического становления как главной национальной школы подготовки архитекторов и **обозначены** её традиции, проявившиеся как на уровне ремесленных приемов и навыков, так и на уровне ценностных установок архитекторов и способа профессионального мышления, во многом предопределивших гуманистическую архитектуру эпохи.

– **доказано**, что главной художественной идеей петербургской архитектурной школы выступала идея самобытной национальной архитектуры, обусловленная политическим дискурсом второй половины XIX века и становлением профессионального самосознания русских зодчих.

– **представлены** различные по содержанию, но единые по приоритету решения градостроительных задач проекты представителей петербургской архитектурной школы в пространствах Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века. Специфичность данных проектов состояла в понимании города как единого ансамбля с доминантами и рекреационными пространствами, с удобной и современной инфраструктурой.

– **выявлена** роль петербургской архитектурной школы в процессе формирования культуры Москвы и Петербурга второй половины XIX века. Её традиции явились фактором, активизирующим культурную динамику эпохи. В художественной культуре активное влияние петербургской архитектурной школы проявилось в формировании новых эстетических взглядов. Петербургские зодчие были проводниками не только профессиональных ценностей, но и трансляторами сущностных задачи и

идеалов эпохи в целом. В результате профессиональной деятельности архитекторов существенно трансформировались городские пространства, включая обустройство набережных, расширение улиц, устройство мостов, внедрение конных электрических дорог, введение городского освещения, что способствовало формированию новых смыслов и новых форм жизни горожан.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что:

– автор адекватно и обоснованно использует в диссертационном исследовании социокультурный подход в решении основной научной проблемы, корректно применяет сравнительно-исторический, историко-типологический, системный методы.

– научная проблематика и идеи исследования базируются на качественном анализе и применении теоретических положений фундаментальных трудов ведущих отечественных культурологов и историков архитектуры.

– применённые методы научного анализа являются основанием релевантных выводов исследования, не противоречащих публикациям по научной проблеме в периодических научных изданиях.

**Личный вклад автора** заключается:

– в уточнении определения архитектурной школы за счет включения в его содержание таких факторов, как наличие и сохранность уникальных традиций;

– в постановке научной проблемы влияния социокультурного института (петербургской архитектурной школы) на процесс формирования культуры столичных городов второй половины XIX века;

– в разработке алгоритма отбора и анализа архитектурных проектов представителей петербургской архитектурной школы в пространстве Москвы и Петербурга второй половины XIX века;

– в систематизации факторов, относящихся к архитектурно-строительному процессу второй половины XIX века в аспекте влияния

представителей петербургской школы на динамику культуры Москвы и Петербурга исследуемого периода.

– в подготовке диссертантом научных публикаций по научной проблематике исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

На заседании 16 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Ильиной Елене Валерьевне ученую степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – нет человек, проголосовали: за 16, против 1, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя объединенного  
совета по защите докторских  
и кандидатских диссертаций  
Д 999.158.03,  
доктор философских наук,  
профессор



Сердюков Юрий Михайлович

Ученый секретарь объединенного  
совета по защите докторских  
и кандидатских диссертаций  
Д 999.158.03  
кандидат культурологии,  
доцент  
16.06.2017 г.

*Решение*

Коньрева Ирина Вадимовна