

ОТЗЫВ

официального оппонента

Осиповой Марины Викторовны, кандидата исторических наук, доцента, главного научного сотрудника научно-исследовательского сектора этнографии КГБНУК «Хабаровский краеведческий музей имени Н.И. Гродекова», на диссертационное исследование Андрея Владимировича Матюшко «Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах жизненного цикла», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Объем работы – 158 с. и приложения – 32 с.

Представленное диссертационное исследование А.В. Матюшко «Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах жизненного цикла» представляет собой оригинальный труд по ранее не рассматриваемой в научной практике теме. В настоящее время ученые констатируют факт возрождения интереса социума, культуры и гуманитарных наук к проблеме осмысления телесности и телесно-ориентированных практик. Следует заметить, что появляются труды философов и психологов, в которых осмысливаются отдельные стороны онтологических и гносеологических проблем телесности и ритуала. Данное исследование является доказательством этому.

Объединение двух философско-культурологических феноменов, которые рассматривались ранее философами (В. Дильтей, М. Мерло-Понти, Ф. Ницше, Б.Г. Акчурин, В.Н. Топоров и др.), этнографами (Ф. Фрэнкел, Б. Малиновский, Э. Тайлор, А.К. Байбурин, С.А. Токарев, Д.М. Угринович и др.) или культурологами (М. Элиаде, И.М. Быховская, М.С. Каган, Ю.М. Лотман и др.) обособлено, в качестве самостоятельных понятий, в данной работе получило новое звучание. Изучение существования телесности в социокультурном поле ритуала позволяет понять, каким образом осуществляется взаимодействие человека как биологического существа с внешним миром, с бытием и социокультурным окружением. Это дает возможность понимания человеческой

сущности не в плоскостном, а пространственном измерении.

Корпус трудов разной научной направленности, в которых раскрывается суть телесности в ее различных проявлениях, будь то обряды жизненного цикла (С.Е. Ветохина, В.Ю. Корнева, Г.А. Левинтон, Т.В. Рыбалова), формы искусства (Э.В. Барсегов, М.М. Бахтин, М.А. Маниковская), средства массовой информации (Я.Б. Баричко), способы невербальной коммуникации (М.Л. Бутовская) и т.д., обзор которых широко представлен в исследовании, сконцентрирован, в основном, на каком-либо одном объекте. В данной работе предпринята попытка устранить эту монообъектность посредством сравнительного анализа биологического и социального в природе телесности на примере ритуальных практик разных этнических групп. Незученность обозначенной в теме исследования проблемы определили ее актуальность, а комплексность научного направления — культурологии, в рамках которой выполнена работа, предопределила междисциплинарный характер исследования.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы и четыре приложения.

Во введении автором обосновывается актуальность выбранной темы, обозначены объект и предмет исследования, сформулирована цель и определен ряд задач для ее достижения, отражена методологическая база и методы исследования, представлена обширная источниковая база, включающая в себя опубликованные научные труды ведущих философов, этнографов, культурологов, обозначены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация ее результатов и другие аспекты, характеризующие исследование.

Научная новизна представленной работы видится в использовании применяемого, главным образом, в экономике и статистике метода инкрементального анализа для исследования феномена телесности, физических и квантово-механических аналогий для изучения такой социокультурной реалии как ритуал. Для исследования ритуала автором предложена и гомеостатическая

концепция, характерная для биологических исследований, а в настоящее время и для исследований открытых систем в области физики. Это, возможно, один из первых подобных опытов использования математических, физических и биологических методов в культурологических научных трудах.

Первая глава диссертации «Философско-культурологический анализ феномена телесности» состоит из трех, логически связанных между собой, параграфов, в которых автор, применяя как традиционные историко-типологический и компаративный методы, так и ранее не применявшийся в рамках культурологических исследований инкрементальный метод исследования, приходит к однозначным выводам о комплексном характере феномена телесности, являющемся «исключительно человеческим атрибутом». Многообразие подходов и методологий при рассмотрении телесности человека говорит о многослойности феномена, который может рассматриваться как место действия различных наук.

Во второй главе исследования «Ритуал в культуре и социуме (дефиниция, актуализация, сущностные характеристики) предпринимается попытка путем применения субдуктивного метода, заимствованного из геофизики и метода аналогий из квантовой физики, выявить и доказать основные сущностные характеристики ритуала: его полисемантическую, вариативную, символическую, синкретическую, трансформационную, а также его знаковую структуру.

Третья глава «Репрезентация телесности в ритуалах» наглядно демонстрирует возможность применения методов, принятых в биологии (невключенное наблюдение за биологической системой с дескрипцией ее частей) для описания репрезентации телесности в ритуалах жизненного цикла, таких как свадебный, брачный, похоронный, представителей разных культурных сообществ, охарактеризованы социокультурные аспекты такой репрезентации.

Однако, на наш взгляд, работа имеет ряд недостатков. Так, в параграфе 1.2 «Проблема валидности методологии при рассмотрении феномена телесности человека», учитывая сложность рассматриваемой проблемы, целесообразней

было бы вначале выделить упомянутые в тексте методологии, как это произошло в случае с методологическим приемом дихотомического расщепления человека на тело и дух, а затем анализировать слабые и сильные стороны каждой из них. А.В. Матюшко пошел по другому пути, начав с упоминания авторов методологической идеи и ее последователей, лишь попутно упоминая основные направления в методологии, сведя решение проблемы к простому перечислению существующих идей и концепций. Текст параграфа 2.1 вызвал наибольшее количество вопросов. Исходя из его названия «Дефиниции и характеристики ритуала», где присутствует термин «дефиниция» и исходя из значения этого слова – «определение, истолкование понятия», логичным было бы предположить наличие в тексте дефиниций ритуала известных философов, антропологов, этнографов и их анализ. Но этого нет. Есть взгляды ученых по поводу основных функций ритуала, моделей, характеризующих его, описание метода аналогии и методов исследования, применяемых в физике. Лишь в середине повествования возникает определение ритуала то ли предложенное автором, то ли взятое им за основу у философов: «ритуал — механизм координации и передачи культурных универсалий и характеристик социального бытия» (с. 61), авторство, к сожалению, не обозначено. Кроме того, именно в этом параграфе автор использовал большой корпус терминов из разных областей науки — математики, физики, биологии, электротехники, статистики, вычислительной техники, 22 из которых постоянно повторялись на 32 страницах параграфа, что привело к излишней наукообразности и трудности восприятия смысла изложенного в тексте материала в силу синонимичности многих из них.

Знакомясь с параграфами 2-ой и 3-й глав исследования не вполне понятен отход автора от стандартного композиционного построения научного текста «введение-основная часть-заключение», полностью соблюдаемого в 1-ой главе. Осознание проблемы и поиск способов ее решения, доказательство выдвинутых положений в указанных главах имеется, а вот итогов или авторских умозаключений нет. Так, параграф 2.1 «Дефиниции и характеристики ритуала»

заканчивается рассуждениями о преимуществах метода аналогии вместо вычленения наиболее маркирующих, на взгляд соискателя, дефиниций и характеристик феномена; в параграфе 2.2 «Полисемантность ритуала как следствие его многомерности» автор резюмирует изложенное очевидным - «<..> можно сделать вывод о многомерности ритуала», а в чем конкретно заключается его полисемантность — это высказано вскользь, в виде предположения. Вывод к параграфу 3.1 «Биологические аспекты репрезентации телесности в ритуале» размыт рассуждениями автора об усвоенных ритуализированных телесных репрезентациях, которые с полным правом можно было бы перенести до итоговых высказываний о ритуале как значимом механизме эволюционного процесса. Параграф 3.2 «Социокультурные аспекты репрезентации телесности в ритуально-обрядовых комплексах» вместо конкретизации социокультурных аспектов ритуала опять-таки заканчивается общей фразой о том, что «социум, с помощью ритуала позиционирует свою власть, пусть даже номинальную, над всеми телесными репрезентациями, включая самые первые и самые последние» (с. 133). И только в Заключение присутствуют выводы, доказывающие, что обозначенные во введении задачи для достижения поставленной цели, решены.

Не совсем ясен выбор автора в пользу сразу двух способов оформления библиографического списка. Согласно правилам ВАК ГОСТ Р7.0-2011, список литературы может оформляться постраничными сносками или ссылками на библиографический список, составленный в алфавитном порядке или по мере упоминания источника в работе. Ссылки в тексте оформляются либо квадратными, либо круглыми скобками. В данной работе происходит дублирование одних и тех же произведений, что неоправданно увеличивает объем работы. Совсем уж нелепо выглядит перечисление работ автора в сноске Заключения, тем более что они все представлены в списке литературы. Серьезным нарушением правил, на наш взгляд, является отсутствие указания страниц к источникам, причем к 10 из них страницы указаны лишь в списке литературы, но их нет в тексте, например: ссылки на М. Шелера, А. Гелена — с.

23; М. Фуко — с. 25, 42 и т.д. И вряд ли в работе М.М. Бахтина «Эстетика словесного творчества» имеется всего одна, указанная в библиографическом списке (с.44) страница. Под номерами 138 и 137 списка обозначена одна и та же статья автора. Эти недочеты еще можно объяснить техническими причинами, но к 15 источникам страниц не указано совсем. Это, в основном, иностранная литература.

Неопределенным видится назначение приложения, отсылок к нему в тексте работы нет. Размещение же статей, которые можно найти и прочитать в указанных в библиографическом списке журналах или на страницах сети интернет, не кажется необходимым. Возникает вопрос о том, какова была цель размещения автором опубликованных работ. Этот шаг нужно было как-то специально обговорить. Если бы соискатель поместил в приложение результаты своих собственных наблюдений, то это, несомненно, могло бы вызвать определенный интерес.

Высказанные замечания не снижают общего научного уровня диссертации Андрея Владимировича Матюшко. В целом, цель работы — выявить интегральные и дифференциальные признаки человеческой телесности и причины, детерминирующие их специфику в ритуально-обрядовых практиках, достигнута.

Тема и содержание диссертации соответствуют специальности 24.00.01 — теория и история культуры (культурология), по которой она представлена для защиты.

Результаты и материалы диссертационного исследования А.В. Матюшко могут быть использованы широким кругом ученых в дальнейших исследованиях проявления феномена телесности в разных областях. Они имеют не только теоретическое, но и прикладное значение.

Диссертация А.В. Матюшко отвечает основным требованиям научного стиля и литературного языка, а оформление, в основном, соответствует главным редакционно-издательским требованиям. Содержание и выводы исследования отражены автором в 21 публикации, девять из которых напечатаны в журналах

перечня ВАК и изложены в докладах на всероссийских и международных научных конференциях. Автореферат в полной мере раскрывает содержание исследования и дает представление о полученных научных результатах и выводах.

Диссертация Матюшко А.В. соответствует требованиям пункта 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Андрей Владимирович Матюшко, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского сектора этнографии
КГБНУК «ХКМ им. Н.И. Гродекова»

к.и.н., доцент

адрес: 680000 г.Хабаровск, ул. Шевченко, 11.

эл.почта: ainu07@mail.ru

М.В. Осипова

Подпись Осиповой М.В. заверено
Начальник ОД *Тручанова*

