

На правах рукописи



Ильина Елена Валерьевна

**РОЛЬ ПЕТЕРБУРГСКОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ ШКОЛЫ
В КУЛЬТУРЕ
МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Комсомольск-на-Амуре 2017

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Научный руководитель: **Чебанюк Татьяна Алексеевна**, доктор культурологии, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Семенцов Сергей Владимирович, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой архитектурного и градостроительного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Санкт-Петербург)

Шуб Мария Львовна, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры» (г. Челябинск)

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет»** (г. Томск)

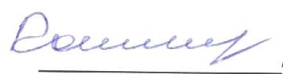
Защита состоится «_16_» июня 2017 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета ДМ 212.092.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» по адресу: 680013 Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке, на сайте ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»; адрес сайта, на котором размещена диссертации: https://sovets.knastu.ru/media/files/_0YCKqV.pdf

Автореферат разослан

«_____» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент

 / И.В. Конырева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена возрастающим научным интересом гуманитарных наук к истории развития отечественной архитектуры второй половины XIX века, задачей выявить процессы, определившие самобытность русского зодчества. Культурологический подход к исследованию роли архитектурной школы в реализации социальных, идеологических и художественных задач второй половины XIX века репрезентирует архитектурно-строительного процесс этого периода с позиции взаимосвязи социума и личности. Отечественная система институциональной организации воспроизводства профессиональных архитекторов второй половины XIX века определяла социокультурную динамику эпохи, но не становилась предметом научного анализа.

Культурологический подход к исследованию актуализировал новое понимание архитектурной деятельности, инспирированной профессиональным дискурсом, и формировавшей отечественную культуру второй половины XIX века. Постановка научной проблемы в аспекте влияния социокультурного института, каким являлась петербургская архитектурная школа, на культурное пространство столичных городов Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века определила процесс систематизации исторических фактов, демонстрирующих деятельность русских архитекторов этого периода.

Актуальность исследования определяется задачей выявить в русской архитектуре периода эклектики процесс реализации профессионального мышления петербургских зодчих, проявившийся, в том числе, в обращении к историческим стилям (античная, романская или готическая архитектура). Идейные установки архитекторов, представляющих петербургскую школу, выступают объединяющим началом памятников архитектуры второй половины XIX века.

Позиционирование архитектурной школы в качестве культурного агента эпохи в процессе решения задач исследования значимо для сохранения социальных основ профессии. Анализ влияния представителей петербургской архитектурной школы на процесс формирования новых ценностей горожан, на художественную парадигму эпохи в целом, а так же исследование роли архитекторов в социальных трансформациях

постиндустриального общества указывает на взаимозависимость художественной составляющей архитектуры и ее социальной сущности.

Актуальность работы заключается в накоплении и сохранении исторического знания об основных этапах становления отечественной архитектуры второй половины XIX века. Изучение взаимозависимости художественных и социально значимых основ архитектурной профессии необходимо для совершенствования процесса воспроизводства профессионалов-архитекторов на современном этапе развития общества.

Своевременность исследования определяется тем, что проанализированы условия формирования, сохранения и трансляции внутрицеховых традиций архитекторов второй половины XIX века. Показана роль архитектурного цеха в трансформации социокультурного пространства Москвы и Санкт-Петербурга этого периода. Впервые был проанализирован исторический материал, демонстрирующий архитектурно-строительный процесс эпохи, с позиций участия в нем зодчих, представителей петербургской архитектурной школы.

Значимость научной работы определяется также исследованием содержания доминирующей художественной идеи петербургской архитектурной школы. Она содержала в себе как стремление политической власти репрезентировать архитектуру России на уровне мировых держав, так и задачу формировать национальную архитектуру второй половины XIX века. Наличие художественной идеи петербургской школы архитектурного мастерства обеспечивало сохранность ее традиций, выступало интегрирующим началом историзирующего мышления в отечественной архитектуре второй половины XIX века.

Выявление сущностных связей между процессами, трансформирующими личность и общество, исследование роли социокультурного института в культурной динамике эпохи актуально и настоящее время. Определение устойчивых и изменчивых связей в истории развития архитектуры второй половины XIX века позволяет проанализировать аналогичные процессы в культуре современной России. Указывает на необходимость изучать и сохранять отечественные архитектурные школы.

Степень научной разработанности проблемы. Влияние петербургской архитектурной школы на культурные процессы второй половины XIX века исследовано незначительно. Понятие «школа» в истории архитектуры до сих пор рассматривается исследователями с

позиций искусствоведения. Научные труды, касающиеся проблем исследования истоков профессионального мастерства русских зодчих, можно разделить на две группы. Одна из них репрезентирует систему подготовки профессиональных кадров в Императорской Академии Художеств, вторая посвящена анализу специфики Института Гражданских Инженеров.

В исследованиях Е.А. Борисовой «Архитектурные школы Петербурга в первой половине ХУШ века»; С.С. Бронштейна «Архитектурный класс Академии художеств во второй половине XIX века»; В.Г. Лисовского «Академия художеств. Историко-искусствоведческий очерк» не были определены критерии архитектурной школы, не обозначены условия ее формирования.

В трудах А.В. Бадялова «Архитектурная школа Института гражданских инженеров»; Г.В. Барановского «Юбилейный сборник сведений о деятельности бывших воспитанников Института гражданских инженеров 1842 – 1892 гг.»; С.П. Заварихина «Юбилейная книга Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета: 1832 – 2002» авторами также не были сформулированы предпосылки и принципы обособления учебных заведений как школ мастерства. Таким образом, исследований, посвященных учебным заведениям, формирующим особый тип профессионального мышления, который реализуется в процессе творческой деятельности, определяет влияние архитекторов на культурные процессы второй половины XIX века, не проводилось.

Публикациям по истории отечественной архитектуры: труд о «Киево-Софийский соборе» Д.В. Айналова; «Исследование мозаической и фресковой живописи» М.В. Алпатова; «Этюды по истории русского искусства» Н.И. Брунова; «Очерки по истории архитектуры» и «Национальный стиль в архитектуре России» В.Г. Лисовского присуща фрагментарность, выражающаяся в локальности (обособленности) художественной проблемы изучаемой мастером, применении искусствоведческого инструментария, оставляющего за рамками исследования социально-культурный контекст архитектуры.

Интерес к осмыслению своеобразия национальной архитектуры в процессе ее исторического развития проявился в исследованиях: «Должность Архитектурной Экспедиции» Д.Е. Аркина, «Оригинал и подражание» Н.И. Брунова, «Русская архитектура второй половины XIX века» Е.А. Борисовой, «Кремлевское архитектурное училище – Дворцовое

архитектурное училище: 1804 – 1866» А.Г. Борис, «Московское дворцовое архитектурное училище и стилевые поиски в русской архитектуре второй трети XIX века» А.Е. Грица.

В них рассматриваются архитектурные памятники и их стилеобразующие начала; атрибутируются ранее малоизученные постройки XVIII – XIX вв. Проблемы формирования традиций архитектурных школ, их реализация в творческом процессе архитектора, а также влияние школ подготовки профессиональных кадров на формирование социокультурного пространства русских городов второй половины XIX века (в данных исследованиях) не рассматривались.

Значимый вектор современных культурологических исследований, обращенных к проблемам архитектуры и социума, определяют труды, в которых рассматриваются условия формирования, сохранения и трансляции внутрицеховых традиций архитекторов. Например, статья И. Печёнкина «Московская архитектурная жизнь середины XIX века в критических публикациях Н.В. Дмитриева (1822 - 1866)» в журнале «Архитектурное наследство» (2010), труд В.Г. Басса «Петербургская неоклассическая архитектура 1900 – 1910-х годов в зеркале конкурсов: слово и форма» (2010).

В этой связи изучение такого социокультурного института, каким являлась петербургская архитектурная школа, и анализ её роли в процессах формирования культуры второй половины XIX века является значимой научной проблемой.

Выявление аспектов влияния петербургской архитектурной школы на культурную динамику Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века предусматривает обращение и к истории становления отечественной архитектуры этого периода, и к процессам формирования социума.

Обращение к человеку и его деятельности, определяет направление исследования и обуславливает культурологический подход в решении научной задачи. Анализ ценностных установок человека второй половины XIX века связывает традиции и новации в отечественной архитектуре этого периода. Изучение взаимообусловленности социальных и культурных явлений исторической эпохи указывает на наличие идейной основы, выражающейся в поисках национальной идентичности средствами архитектуры.

Рабочая гипотеза заключается в том, что сформировавшаяся к середине XIX века петербургская архитектурная школа формировала культуру Москвы и Петербурга пореформенного периода.

Профессиональные русские зодчие являлись активными участниками культурных процессов второй половины XIX века, существенно трансформировали социокультурное пространство двух столиц. Это выразилось изначально в материальных аспектах культуры – обустройство городских пространств, возведение новых типов гражданских построек и формирование условий проживания в урбанизированных городах (постиндустриальных городах).

Формирование эстетических взглядов общественности и, как следствие, влияние на художественную культуру Москвы и Петербурга второй половины XIX века происходило в рамках просветительской деятельности: отчетные публичные архитектурные выставки, общественные прения по вопросам градостроительства, создание профессиональных союзов архитекторов, организация конкурсов архитектурного мастерства, открытие центров воспроизводства профессиональных кадров.

Идеи архитекторов петербургской архитектурной школы были реализованы в процессе формирования национальной русской архитектуры второй половины XIX века, они выступали объединяющим началом архитектуры периода эклектики.

Объектом диссертационного исследования является культурное пространство Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века.

Предмет исследования – Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века.

Цель диссертационного исследования: выявить степень влияния архитекторов-представителей петербургской архитектурной школы на социокультурную динамику Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века.

В процессе достижения поставленной цели решаются **основные задачи:**

– выявить содержание архитектурной деятельности в материальном, и художественном аспектах культуры;

–показать культурно-историческую специфику петербургской архитектурной школы, процесс формирования ее традиций;

- раскрыть содержание художественной идеи петербургской архитектурной школы;
- исследовать специфику архитектурной деятельности представителей петербургской школы зодчества в пространстве городов Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века;
- определить значение представителей петербургской архитектурной школы в процессе трансформации материального и художественного аспектов культуры столичных городов второй половины XIX века.

Источники диссертационной работы представлены архивными материалами, содержащими информацию по истории становления национальных архитектурных школ; документами сохранившихся и иконографией исчезнувших памятников архитектуры; биографическими данными архитекторов. Это документы из фондов Российского Государственного Исторического Архива (РГИА) фонд 835, оп1; оп2, оп3; Российского Государственного Архива Литературы и Искусства (РГАЛИ) фонды 674, 596, 1648, 1701; Института Истории Материальной Культуры (ИИМК РАН) электронные версии публикаций; из фондов картографической коллекции Российской Национальной Библиотеки (РНБ); Отдела Рукописей и архива Государственного Русского Музея (ОР ГРМ) иконографические материалы гражданских построек Санкт-Петербурга 1850 – 1900; отдела картографии и отдела изображений Государственного Исторического Музея (ГИМ); Государственного Научно-исследовательского Института Архитектуры им. А.В. Щусева (ГНИИМА); Музея Санкт-Петербургского Архитектурно-Строительного Университета (СПб ГАСУ); Научно-исследовательского музея Российской Академии Художеств (НИМРАХ). Значительный пласт источников по теме диссертации составили профессиональная архитектурная периодика исследуемого периода, а также современные научно-исследовательские публикации.

Проблема исследования потребовала изучения работ: «Эволюция принципов формообразования и теоретическая мысль в отечественной архитектуре конца XIX – начала XX вв.» Е.Ю. Багиной; «Русская архитектура второй половины XIX века» Е.А. Борисовой; «Архитектурное творчество гражданских инженеров в Петербурге второй половины XIX – начала XX веков» А.В. Бадялова; «К вопросу о классификации архитектурных направлений конца XIX – нач. XX века (методологический

аспект)» В.С. Горюнова и М. П. Тубли. Были определены методы исследования и последовательность решения исследовательских задач.

Временные рамки исследования определяются второй половиной XIX в. Хронологические границы исследования обусловлены организацией активного строительного процесса второй половины XIX века в России. В этот период отечественные архитектурные школы активно участвовали не только в подготовке профессиональных зодчих, но и в организации архитектурного, градостроительного процессов. Это время отмечено не только объемами строительства, новыми типами зданий в городах, техническими и инженерными новшествами, но и многообразием художественных идей, формированием культуры нового типа.

Фаза исторического развития русской архитектуры с 1860 по 1890 гг. называемая эклектикой, наиболее сложна для изучения. Термин «эклектика» заимствован из философии и изначально трактует способ мыслительной деятельности человека (досл. др.-греч. ἐκλεκτός «избранный, отборный», от др.-греч. ἐκλέγω «выбираю, отбираю, избираю»). Применяется термин во многих областях науки: политологии, искусствоведении, истории архитектуры и, соответственно, имеет различную трактовку в каждой из научных дисциплин.

В данном исследовании «эклектика» применительно к архитектуре второй половины XIX века не содержит отрицательного акцента и указывает на способ мышления в процессе архитектурного творчества, базирующийся на возможности избирательного применения художественных элементов архитектурной композиции.

Исторический отрезок развития русской архитектуры, являющейся частью культуры, с середины XIX в. вплоть до его конца отличается многообразием форм. Анализ архивных материалов, относящихся к организации архитектурно-строительного процесса в России второй половины XIX века, определяет данный период не как упаднический или «эклектичный», но позволяющий выбрать один из множества способов мышления в архитектурном творчестве. Эклектика в русской архитектуре наиболее наглядно выявляет проблемное поле «опредмечивания» или «овеществления» традиции Санкт-Петербургской архитектурной школы.

Определять влияние традиций, к которым относили себя архитекторы, следует на примерах городского строительства Москвы и Петербурга второй половине XIX века, поскольку именно этот период

отмечен важнейшими трансформациями городских пространств и формированием нового типа социальной и культурной жизни.

Географические границы исследования определены двумя столичными городами – Москва и Санкт-Петербург второй половины XIX века. Центрическая градоформирующая система Москвы и открытая лучевая структура Санкт-Петербурга обозначены нами в качестве двух различных условий решения градостроительных задач, важных для исследования уровня профессионального мастерства петербургских зодчих.

Конкретные формы реализации архитектурных объектов в Москве и Санкт-Петербурге второй половины XIX века были обусловлены рядом причин: ценностными ориентирами эпохи, социокультурными изменениями пореформенной России, экономическими и политическими факторами, а также личностными качествами архитекторов. Значительную роль в репрезентации архитектурной формы в проектах мастеров играли принадлежность зодчего к профессиональным институтам – школам мастерства, в которых постигался язык архитектуры.

Под «школой» мы понимаем явление культуры, складывающееся в определённый исторический период, характеризующееся значимостью художественной идеи в сознании эпохи и общностью художественной парадигмы представителей школы. Важнейшей отличительной чертой архитектурной школы является сохранение и трансляция её уникальных традиций.

Исследование культурных процессов, инспирированных представителями Санкт-Петербургской архитектурной школы в культурном пространстве двух столичных городов, объясняется ещё и тем фактом, что по количеству подготовленных профессиональных архитекторов Императорская Академия Художеств опережала подобные учебные заведения Москвы. Академия выполняла контролирующую функцию в процессе распределения государственных заказов на проектирование и строительство. Поэтому значительное количество реализованных проектов в пространстве двух городов – Москвы и Санкт-Петербурга – было выполнено именно представителями петербургской архитектурной школы.

Пространственные границы исследования обусловлены многообразием форм архитектурной деятельности, формирующей общее культурное пространство двух столичных городов. Это то пространство, в

котором архитекторы, осуществляя социальные заказы, формировали новую профессиональную культуру. Она проявлялась не только в стандартизации норм и правил проектирования, но и в становлении процесса и архитектурной рефлексии. Появление научных текстов касающихся вопросов отечественной архитектуры в профессиональной архитектурной периодике Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века указывает на синхронность социокультурных процессов двух крупных городов.

Методы в диссертации на разных этапах исследования можно сгруппировать, опираясь на задачи исследования.

Описание и систематизация применялись на начальном этапе исследования с целью обозначить явления культуры, инспирированные представителями петербургской архитектурной школы в культурном пространстве Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века, выявить исторический контекст построек, изучить процесс формирования традиций школы.

Сравнительно-исторический метод дал возможность исследовать выявленные артефакты, репрезентирующие содержание архитектурной деятельности представителей школы. В частности, были сопоставлены процессы художественной жизни Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века, выявлена их специфика, были проанализированы принципы градостроительства двух городов.

Статистический метод, представленный диаграммами и схемами, применялся в процессе математической обработки количества архитектурных проектов, реализованных представителями петербургской архитектурной школы в пространстве двух городов.

В рамках историко-типологического метода был произведен анализ архитектурных программ представителей школы, сопоставлена иконография значимых архитектурных проектов Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века, а так же выявлены принципы организации архитектурной композиции в постройках мастеров.

Научная новизна диссертации репрезентируется следующими позициями:

- 1) Дополнено понятие «архитектурная школа». Актуализированы такие сущностные ее признаки, как «доминирующая художественная идея школы», сохранение и трансляция уникальных традиций.

2) Обозначена специфика петербургской архитектурной школы как социокультурного института и выявлен механизм формирования ее традиций.

3) Впервые исследованы социокультурные процессы двух столичных городов второй половины XIX века в аспекте профессиональной деятельности группы зодчих, в процессе которой были актуализированы традиции петербургской архитектурной школы.

4) Петербургская архитектурная школа, представленная профессиональной группой архитекторов, позиционирована как субъект культуры.

5) Выявлены аспекты влияния культурного агента, каким являлась петербургская архитектурная школа, на культурную динамику столичных городов второй половины XIX века, показана ее роль в формировании художественного сознания эпохи.

Практическая значимость результатов работы заключается в том, что основные ее положения дополняют историю русской культуры. Традиций архитектурной школы как фактора, влияющего на художественное сознание эпохи, значительно расширяет исследовательское поле архитектуроведения. Выявленные механизмы влияния архитектурных школ на культурную динамику эпохи дополняют учебные курсы по истории отечественной архитектуры. Достигнутые результаты исследования могут быть использованы в процессе подготовки курсовых и дипломных работ по теории и практике градостроительства, культурологии.

На защиту выносятся следующие положения:

– Архитектурная деятельность есть деятельность, формирующая материальный и художественный аспекты культуры. Деятельность, в результате которой происходит профессиональная реализации архитектора, многообразна. В творчестве зодчего опредмечивается сформированный школой метод архитектурного мышления. В обустройстве окружающей человека материальной среды средствами архитектуры, в трансляции эстетических ориентиров, созвучных историческому времени, проявилась приверженность петербургских архитекторов художественной идее школы. В этой связи форма архитектурных объектов выступает своеобразным кодом, в котором содержатся не только функциональные особенности здания, но и художественные ценности второй половины XIX века.

– В процессе исторического развития Санкт-Петербургская архитектурная школа второй половины XIX века оформилась как национальная школа профессионального мастерства. Являясь социокультурным институтом, она включала в себя два учебных заведения Санкт-Петербурга: Архитектурное отделение Императорской Академии художеств и Институт гражданских инженеров. Формирование традиций петербургской архитектурной школы происходило под влиянием внутренних (наличие основной художественной идеи школы, метод становления профессионального архитектурного мышления, качество и содержание учебных курсов и дисциплин) и внешних (востребованность выпускников школы в процессе реализации государственного архитектурного заказа) факторов.

– Главная художественная идея петербургской архитектурной школы второй половины XIX века – формировать национальную архитектуру, позволяющую по-новому осмыслить предназначение человека. Политический дискурс и профессиональная архитектурная рефлексия эпохи определили содержательные основы творчества представителей школы. Метод изучения классического образца в рамках школы основан на признании разнообразия культур. Этим объясняется обращение зодчих к национальным архитектурным формам (греческая, итальянская, немецкая) в процессе формирования самобытной русской архитектуры второй половины XIX века. Реализация идейных основ петербургской архитектурной школы обеспечивалась государственной задачей репрезентировать Россию второй половины XIX века на уровне мировых держав в области архитектуры.

– Специфика архитектурной деятельности представителей петербургской школы зодчества в пространстве городов Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века заключается в принципах ее реализации. Приоритетом для зодчих являлись новационные по характеру, но различающие по задачам градостроительные решения двух столиц. При непосредственном участии представителей школы была реализована новая типология гражданских сооружений Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века. Появились вокзалы, пассажи, городские управы. В проектах, предусматривающих трансформацию городских территорий, проявлялось стремление представителей школы к масштабному профессиональному мышлению. Отличительным признаком

профессионального мастерства зодчих северной столицы является симфоничность архитектурного мышления, учитывающая контекст, в котором осуществляется постройка. Стремление к архитектурному ансамблю – устойчивый принцип архитектурного проектирования представителей школы: город мыслился зодчими как живой организм. Ориентируясь на гуманистическую составляющую архитектуры, они включали парки и сады в городские столичные территории. Представители петербургской архитектурной школы осуществляли проекты, связанные с репрезентацией императорского дома, государства: храмы, монументы, театры, институты, вокзалы.

– Петербургская архитектурная школа являлась культурным агентом эпохи. Существенно трансформируя физическое материальное пространство современными архитектурными постройками, этот социокультурный институт способствовал появлению новых способов взаимодействия человека и сооружения. Типология гражданских построек второй половины XIX века была значительно расширена и включала пассажи, рынки, вокзалы, народные дома, институты и больницы. Появившиеся к концу XIX века способы освоения общественного городского пространства различными социальными группами требовали от архитекторов высокотехнологичных архитектурных решений в пространстве Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века. Инженерный и технический уровень подготовки представителей петербургской архитектурной школы способствовал формированию комфортной и функциональной инфраструктуры столичных городов этого периода. Были модернизированы набережные, расширены улицы, построены мосты. проложены конные электрические дороги, введено электричество, освещение, отопление, связь.

Деятельность представителей петербургской архитектурной школы в художественном аспекте культуры второй половины XIX века включает формирование ценностей и идеалов общества, трансляцию традиций школы в процессе воспроизводства профессиональных зодчих, а так же формирование научного поля отечественной архитектуры. Архитекторы значительно обогатили архитектурное знание, представленное в виде научных трудов, архитектурной иконографии, статей, устных норм и ценностей профессионального мастерства. Формирование новых художественных идей в общественном сознании представителями петербургской архитектурной школы способствовало усилению

символического звучания русской архитектуры второй половины XIX века.

Апробация результатов исследования представлена тезисами докладов «Архитектурная школа как школа мастерства в русской культуре XVII – XIX вв.» на научном семинаре молодых ученых и аспирантов (Комсомольск-на-Амуре, 2012), «Социокультурные факторы и архитектура высших учебных заведений» на международной научно-практической конференции «Архитектура, строительство и землеустройство на Дальнем Востоке в XXI веке» (Комсомольск-на-Амуре, 2014) и текстами статей «Предпосылки возможного определения понятия «архитектурная школа»» Международный научно-исследовательский журнал (Екатеринбург, 2013), «Поиски выразительности архитектурной формы в постройках второй половины XIX века архитектора М.Д. Быковского» сборник научных чтений, посвященных памяти профессора А.П. Сапожникова (КнАГТУ, 2014), «Культурно-историческая специфика московской архитектурной школы (вторая половина XIX века)» Ученые Записки КнАГТУ (Комсомольск-на-Амуре, 2014), «Художественные идеи русских архитекторов второй половины XIX века и формы реализации в пространстве Москвы» Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки (Краснодар, 2015), «Актуализация традиций петербургской архитектурной школы в социокультурном пространстве Москвы второй половины XIX века» Ученые Записки КнАГТУ (Комсомольск-на-Амуре, 2016).

Структура и объем диссертационной работы обусловлены поставленными задачами, содержанием и логикой изучаемого материала. Диссертационная работа объемом 207 машинописных страниц состоит из введения, четырех глав (в первой, второй и третьей главах по три параграфа, в четвертой – два), заключения, библиографического списка литературы из 244 наименований, 20 приложений. В приложениях помещены иллюстрации архитектурных программ студентов-архитекторов, представителей петербургской архитектурной школы, ряд материалов, имеющих отношение к формированию методики обучения на архитектурном отделении Академии художеств и в Институте Гражданских Инженеров. В текст диссертации включены рисунки и схемы, иллюстрирующие структурные особенности петербургской архитектурной школы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дается характеристика работы. Актуализируется понимание «архитектурной деятельности» как уникальной, обращенной ко всем уровням культуры исторического периода. Обосновывается актуальность исследования «архитектурной школы» как школы мастерства в социокультурном пространстве столичных городов. Формулируется цель и задачи диссертационного исследования. Вводятся основные термины, определяющие научное поле исследования.

В первой главе **«Постановка проблемы и ее теоретическое обоснование»** предпринят анализ архитектурной деятельности с точки зрения культурологии. Являясь характеристикой общественно-исторического развития общества, деятельность организует объекты материальной культуры, позволяет сохранять идеи зодчих, опредмеченные в проектах или текстах, осуществляет преемственность основ профессионального мастерства между поколениями, формирует и транслирует рефлексию накопленного архитекторами социального опыта.

В первом параграфе **«Аспекты архитектурной деятельности в системе культуры»** рассматривается специфичность деятельности архитектора. Деятельность, инспирированная архитектурой, включает в себя все аспекты профессии зодчего: 1) материальный аспект – репрезентация построек, реализация объектов, направленных на формирование окружающего человека пространства; 2) ментальный (ценностный) аспект – способ профессионального мышления в архитектуре, процесс овеществления проектной задачи, освоение и трансляция ценностей и норм профессионального мастерства, характерных для эпохи; 3) художественный аспект – идеи, образы архитектуры, архитектурная теория, содержание профессиональной архитектурной рефлексии. Несмотря на иерархичность понятия архитектурной деятельности, оно представлено как логическая структура, позволяющая связать такой сложный феномен, как архитектура, с понятием культура.

Форма объектов архитектуры в этом контексте выступает целым конструктом, представляющим функциональное назначение, конструктивные особенности и эстетические качества постройки. Одновременно форма архитектурного объекта – есть реализация идеи зодчего посредством художественного образа.

«Архитектурная форма» – результат архитектурно-строительного процесса, обладающая выраженной тектонической структурой, соответствующей функциональному назначению здания, и отражающая содержание авторской идеи посредством художественных элементов». В архитектуре форма выступает и как материальное воплощение информации, и как носитель идейно-художественного содержания. Это показывает открытость архитектурного объекта пространству, в котором он существует, и обращенность к человеку.

Во втором параграфе **«Культурное пространство как пространство взаимодействия»** анализируется сущность и специфика социокультурного подхода в исследованиях гуманитарной направленности.

Анализ социокультурного пространства предусматривает его структурированность (сюда равнозначно можно отнести и деление на группы, и очерченные границы в пределах овеществленных смыслов), наличие в нем членов социальных групп и, безусловно, разнообразные формы их взаимодействия. Формы взаимодействия людей подвержены всякого рода изменениям и поэтому возникает понятие «социокультурной динамики». П. Бурдьё, в частности, указывал: «Люди, понимаемые как агенты социального процесса, производят практики и через них влияют на изменение социальной структуры. Габитус – система диспозиций, порождающая и структурирующая практику агентов, их представления...» [44]. Однако далее исследователь утверждал, что физическое пространство следует представлять как некую «проекцию социального пространства, социальной структуры в объективированном состоянии». Другими словами, физическое пространство является постоянным «овеществлением символических, культурных форм взаимодействия людей» [44].

В процессе решения исследовательских задач социокультурное пространство позиционируется нами как система всех возможных действий и взаимодействий людей, происходящих в определенной временной и пространственной локации, и в основе которой лежит сопряжение устойчивых и изменчивых связей. Социокультурное пространство двух столичных городов Москвы и Санкт-Петербурга позиционируется нами как пространство взаимодействия.

В третьем параграфе **«Архитектурная школа как агент культуры»** конкретизируется проблемное поле исследования. Отмечается, что культура, выступая в качестве специфического способа деятельности,

организовывает разнообразные сферы жизни и программирует деятельность субъектов, определяет мотивы, цели, приоритеты, деятельности, а также через закрепление норм и правил формирует технологии деятельности.

Автором предложено следующее определение архитектурной школы: «Архитектурная школа – это явление культуры, складывающееся в определенный исторический период, характеризующееся значимостью художественной идеи и общностью культурной парадигмы представителей школы. Важнейшим аспектом архитектурной школы является трансляция и сохранение ее традиций.

Процесс формирования культуры Москвы и Петербурга второй половины XIX века включает культурные процессы, инспирированные архитектурной деятельностью. Традиции архитектурной школы укореняют способ воспроизводства мастера-профессионала и экстраполируют художественную идею на процесс формирования ценностных установок общества. Зодчий формирует мир идей, созвучных историческому времени, и воплощает их в новых архитектурных формах. Новые принципы архитектурного формообразования в творчестве зодчих представителей школы указывают на процесс осмысления нового предназначения человека в среде прогрессивной общественности.

Социокультурный институт, каким являлась петербургская школа второй половины XIX века, – культурный агент исторической эпохи.

Во второй главе **«Исследование культурно-исторической специфики петербургской архитектурной школы и формирование её традиций»** дифференцировалась петербургская архитектурная школа в ее историческом развитии, и выявлялись ее традиции.

В параграфе **«Историческая специфика архитектурного отделения Императорской Академии художеств»** выявлялись этапы становления академической методики подготовки архитекторов, анализировались содержание и графическое мастерство архитектурных студенческих программ.

Метод обучения в Императорской Академии Художеств предусматривал подготовку специалистов, способных решать прежде всего градостроительные задачи, формирующие своеобразие русской архитектуры художественными средствами. Выпускники Академии, получавшие по окончании учебы звание «архитектор-художник», в

архитектурно-строительном процессе эпохи, действительно, являлись художниками зданий и улиц.

Процесс овеществления или рождения метода, который обусловил основу традиций архитектурной школы Академии был обозначен в «программах» (т.е. в архитектурных проектах) студентов архитектурного отделения. В процессе сравнения зрительного прочитывания графических листов студентов-архитекторов, представляющих темы гражданской архитектуры за период с 1766 по 1891 года, выявлены особенности решения профессиональных задач. Становление метода обучения искусству архитектуры развивалось в направлении сложности поставленных профессиональных задач, учитывающих исторический контекст будущей постройки. Система традиций, закрепляющая нормы и правила ремесленного мастерства, и круг художественных идей лидеров школы, позволили выпускать архитекторов высокого класса.

В параграфе **«Особенности школы подготовки архитекторов в институте гражданских инженеров»** обозначены сущностные методы подготовки архитекторов высокой инженерной культуры.

Параграф **«Обособление петербургской архитектурной школы в рамках профессионального дискурса»** посвящен анализу эволюции профессиональной рефлексии, процессу организации школы мастерства в качестве социальной институции.

В процессе исторического развития Санкт-Петербургская архитектурная школа оформилась как ведущая национальная школа профессионального мастерства второй половины XIX века. Она обладала структурными особенностями и включала в себя два учебных заведения Санкт-Петербурга: Архитектурное отделение Императорской Академии художеств и Институт гражданских инженеров. Критериями, репрезентирующими петербургскую архитектурную школу как социокультурный институт, являлись следующие положения (сравнительный анализ):

- 1) художественная значимость идей представителей школы, общность их творческой парадигмы;
- 2) наличие идейного вдохновителя (лидера) школы и его влияние на эволюцию школы;
- 3) уровень достигнутых художественных результатов школы, признание ее статуса в России и за рубежом;

4) стабильность школы, преемственность главной художественной идеи и традиций школы в профессиональном сообществе.

Петербургская архитектурная школа выработала уникальные традиции, закрепленные как на уровне ремесленных приемов и навыков, так и на уровне ценностей и способа профессионального мышления, предопределивших гуманистическую архитектуру её представителей.

Были выявлены факторы, обусловившие формирование и сохранность ее традиционных основ, и раскрыто их содержание.

В частности, подробно проанализированы этапы формирования школы, рассмотрена ее структура. Выявлено, что объединяющим началом методики обучения профессиональному мастерству выступала идея национальной архитектуры. Предложена многоуровневая схема бытования традиций школы.

Традиций петербургской архитектурной школы формировались под влиянием внутренних и внешних факторов. Их эволюция проявилась в трех аспектах: 1) материальный – особенности организации учебного процесса школы, 2) ментальный – приобщение к традициям школы в поле профессионального архитектурного мышления и 3) идеальный – наличие идеи о самобытной национальной архитектуре.

Петербургская архитектурная школа выступает уникальным явлением русской культуры второй половины XIX века.

В третьей главе **«Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы второй половины XIX века»** рассмотрены идейные основы и формообразующие начала архитектуры мастеров петербургской школы в пространстве Москвы второй половины XIX века.

В параграфе **«Идейные основы и формообразующие начала архитектуры мастеров петербургской школы в пространстве Москвы»** мы анализировали социокультурное пространство столицы как систему всех возможных действий и взаимодействий людей, происходящих в определенной временной и пространственной локации, и в основе которой лежит сопряжение устойчивых и изменчивых связей.

Был разработан алгоритм отбора репрезентативной группы архитекторов представителей петербургской школы, чье творчество имело значение для культурного пространства Москвы. В частности мы обращались к творчеству таких архитекторов как М.Д. Быковский, Н.В. Султанов, С.У. Соловьев, В.Г. Залесский, П.И. Балинский.

В параграфе **«Научная и преподавательская деятельность петербургских зодчих в Москве второй половины XIX века»** анализировался процесс становления системы профессиональной подготовки архитекторов в Москве и выявлялась степень участия представителей петербургской архитектурной школы в формировании новых условий для социокультурной реализации горожан.

Зодчие северной столицы, обогатили методику преподавания специальных архитектурных дисциплин в учебных заведениях Москвы второй половины XIX века. В частности, архитектор В.Г. Залесский написал учебник, актуальный и в настоящее время, с прилагавшимся к нему альбомом чертежей «Части зданий» по курсу архитектуры. Академик-архитектор С.У. Соловьев, являясь преподавателем двух учебных заведений столицы, разработал учебные программы и курсы, по истории русской архитектуры. К примеру, учебный курс «История орнаментальных стилей» (1889 г.).

На деятельность Соловьева в качестве преподавателя теснейшим образом повлияли его увлечение древнерусской архитектурой и научное изучение архитектурной реставрации.

Параграф **«Формирование общественного сознания в области современной архитектуры представителями петербургской школы»** посвящен анализу процесса возникновения профессионального союза архитекторов в Москве в 1867 году и формам его деятельности.

Формы деятельности Московского Архитектурного Общества (МАО) были новационными, они трансформировали культуру Москвы второй половины XIX века. Идейный лидер МАО архитектор М.Д. Быковский возглавлял союз, который реализовывал важнейшие компоненты архитектурной деятельности – формирование общественного интереса к вопросам архитектуры (в том числе и национальной) и исполнение государственного заказа в области строительства.

Значимыми результатами в процессе формирования общественного сознания москвичей второй половины XIX в. являются следующие направления деятельности профессионального союза:

- 1) научная деятельность в области технических достижений в архитектуре и строительстве;
- 2) организация научной деятельности в области изучения истории древнерусской архитектуры и создание школы ее реставрации;

3) внедрение современных строительных норм и градостроительных стандартов в практику архитекторов;

4) формирование профессионального мышления в процессе организации архитектурного дискурса на страницах специализированных печатных изданий;

5) осуществление просветительской деятельности в области архитектуры;

6) воспроизводство профессиональных кадров.

В четвертой главе **«Роль петербургской архитектурной школы в культуре северной столицы второй половины XIX века»** исследована трансформация пространства Санкт-Петербурга второй половины XIX века в аспекте влияния традиций петербургской архитектурной школы. Исследования проводились на основе разработанного алгоритма отбора материальных артефактов с подробным описанием результатов каждого этапа отбора, что значимо для достоверности проведенного исследования.

В параграфе **«Трансформация пространства Санкт-Петербурга второй половины XIX века в аспекте влияния традиций петербургской архитектурной школы»** выявлялись и анализировались особенности организации архитектурно-строительного процесса в северной столице. В Петербурге второй половины XIX века произошли масштабные изменения городских территорий, обусловленные сущностными изменениями в политике, экономике, социальных отношениях. Изучены пространственно-композиционные и планировочные характеристики Санкт-Петербургской жилой застройки. В ряду планировочных систем петербургского жилья обозначены зальная, анфиладная, коридорно-анфиладная, коридорная и квартирная системы.

В параграфе **«Новые процессы и явления культурной жизни Санкт-Петербурга второй половины XIX века как овеществление традиций петербургской школы архитектуры»** дифференцировались аспекты художественной культуры Санкт-Петербурга второй половины XIX века. Это, прежде всего, новые общественные выставки, демонстрирующие достижения современных зодчих, организация профессионального союза, проведение съездов зодчих, обсуждения общественного мнения по вопросам архитектуры на страницах специализированных журналов («Зодчий», «Неделя строителя», «Архитектурный вестник»).

Таким образом, особый тип профессионального мышления представителей петербургской архитектурной школы, заключающийся в стремлении к идеальной и гармоничной архитектурной композиции, способствовал формированию нового типа городского пространства. Горожане в процессе освоения пространства городских площадей, пассажей, вокзалов, музеев, театров, храмов получали новый социальный опыт, в значительной мере определивший ценности человеческого существования в урбанизированных городах не только XIX, но последующих веков. Представители петербургской архитектурной школы активно формировали социокультурное пространство Санкт-Петербурга второй половины XIX века.

В Заключение диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные теоретические и практические выводы. Доказывается актуальность постановки научной проблемы в аспекте трансформации социокультурного пространства под влиянием традиций архитектурной школы. Современное состояние культурологического знания в России указывает на интерес к истории становления национальной системы воспроизводства профессиональных архитектурных кадров, эволюции отечественной архитектуры.

Школы мастерства как социальные институты не только координируют деятельность людей, но и формируют культуру. Они сохраняют поле традиций в профессии и одновременно, будучи включенными в культуру, ищут новые формы переосмысления современных требований социума. Формирование новых смыслов существования человека и кристаллизация художественных идей, способных выразить поиски самоидентификации нации, происходили в профессиональной среде русских зодчих второй половины XIX в. Вклад петербургской архитектурной школы в русскую культуру инспирирован, прежде всего, ее уникальными традициями.

Взаимодействия между людьми в социокультурном пространстве вариативны: они воспроизводятся, трансформируются или возникают в новых формах. Привнесение архитекторами новых явлений культурной деятельности в «пространство взаимодействия» повлияло на активизацию художественной жизни целой эпохи. В процессе анализа существующих подходов к изучению социокультурного пространства определяется динамика художественных процессов как признак его развития. Изучив и проанализировав явления культурной жизни, возникшие во второй

половине XIX века при непосредственном влиянии представителей петербургской архитектурной школы, обозначены аспекты влияния этой школы на процесс становления социокультурного пространства Москвы и Санкт-Петербурга.

Таким образом, говоря о роли петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Санкт-Петербурга второй половины XIX века, мы отмечаем, что эта школа профессионального мастерства выступала как агент культуры. А значит, активно формировала культуру данного исторического периода, включая ее материальный, ментальный и символический уровни.

Приложения включают в себя иллюстрации с примерами студенческих архитектурных программ, карты городов Москвы и Санкт-Петербурга, с обозначением районов застройки представителями школы, чертежи архитектурных проектов, реализованных в пространстве двух городов, таблицы, систематизирующие исторические факты культурной деятельности мастеров школы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в следующих изданиях:

В российских рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК

1 Ильина, Е.В. Предпосылки возможного определения понятия «архитектурная школа» /Е.В. Ильина// МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЖУРНАЛ – Екатеринбург, 2013. – № 3(10) ч. 2. – С.123 – 126.

2 Ильина, Е.В. Культурно-историческая специфика Московской архитектурной школы (вторая половина XIX века) / Е.В. Ильина// Ученые записки КнАГТУ», № 3 – 2(19) Науки о человеке обществе и культуре, 2014. – С. 66 – 68.

3 Ильина, Е.В. Художественные идеи русских архитекторов второй половины XIX века и формы реализации в пространстве Москвы/Е.В. Ильина//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 3 – URL: [http://online-science.ru /m/products/ Sociological and Political sciences/gid2627](http://online-science.ru/m/products/Sociological%20and%20Political%20sciences/gid2627). ISSN 2221–1373. Дата обращения 20.03.2015

4 Ильина, Е.В. Актуализация традиций петербургской архитектурной школы в социокультурном пространстве Москвы второй половины XIX века/Е.В. Ильина// Ученые записки Комсомольского-на-Амуре

государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2016. – № IV-2(28). – С. 49-55.

Научных статьях, монографиях, материалах и тезисах научных конференций

1 Ильина, Е.В. Социокультурные факторы при проектировании входных групп высших учебных заведений/Е.В. Ильина// Архитектура, строительство, землеустройство и кадастры на Дальнем Востоке в XXI веке: материалы и доклады Междунар. науч.-практич. конф., Комсомольск-на-Амуре, 23-25 апреля 2014 г. / редкол.: А.А. Евстигнеев (отв. ред.) [и др.]. - Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2014. – С. 41 – 48

2 Ильина, Е.В. Поиски выразительности архитектурной формы в постройках второй половины XIX века архитектора М.Д. Быковского/Е.В. Ильина// Архитектура, строительство, землеустройство и кадастры на Дальнем Востоке в XXI веке: материалы и доклады Междунар. науч.-практич. конф., Комсомольск-на-Амуре, ноябрь 2014 г. / редкол.: А.А. Евстигнеев (отв. ред.) [и др.]. - Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2014. – С. 46-52

3 Ильина, Е.В. Художественные идеи русских архитекторов второй половины XIX века и формы реализации в пространстве Москвы/Е.В. Ильина//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 3 – URL: [http://online-science.ru /m/products/ Sociological and Political sciences/gid2627](http://online-science.ru/m/products/Sociological%20and%20Political%20sciences/gid2627). ISSN 2221–1373. Дата обращения 20.03.2015

Ильина Елена Валерьевна

Роль петербургской архитектурной школы
в культуре
Москвы и Санкт-Петербурга
второй половины XIX века

Специальность 24.00.01 Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Подписано в печать «____» _____ 2017 года