

МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ВГСПУ»)

400066, Волгоградская область,
город Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, дом 27
Тел.:(8442) 24-13-60. Факс:(8442)24-13-68, 60-29-29.
E-mail: vspu@vspu.ru
http://www.vspu.ru

29 ЯНВ 2021

№ 01-228-116

на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО
«Волгоградский государственный
социально-педагогический
университет»
Доктор педагогических наук,
профессор,
А.М. Коротков

«22» января 2021 г.

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Ковалевой Ларисы Сергеевны
«Человек массы в пространстве современной культурииндустрии (на
примере произведений американского кинематографа)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
культурологии
по специальности 24.00.01. – теория и история культуры
(культурология)**

Актуальность темы диссертационного исследования. В современной культурологической науке вопрос об адекватном языке описания культуры и аналитическом инструментарии, соответствующем реалиям современного мира, является как никогда насущным. Массовая культура в самых разных аспектах привлекает пристальное внимание философов, культурологов, социологов по причине того, что в условиях информационного общества именно массовая культура выступает в качестве основного модуса существования культуры вообще. Автор диссертации совершенно справедливо говорит о современной культурииндустрии как о «динамично развивающейся структуре, громадном промышленном аппарате по производству индивидуальных интернациональных культурных продуктов, ориентированных на

множество народов и/или на различные слои населения» (с. 58). Именно поэтому одной из важнейших задач культурологии и визуальной антропологии на современном этапе становится формирование обобщенного образа культурииндустрии и понятийного поля его интерпретации. Все это делает тему диссертационного исследования, выбранную Л.С. Ковалевой безусловно актуальной.

Основные результаты работы и их новизна. Несмотря на то, что феномен массовой культуры и формирующегося в ее рамках типа личности разрабатывался многими отечественными и зарубежными исследователями и имеет давние традиции и структуру подходов, данный вопрос нельзя назвать вполне изученным в связи со спецификой самого объекта изучения, меняющегося в соответствии с актуальным состоянием общества. Автор неоднократно подчеркивает необходимость рассмотрения феномена культурииндустрии в социально-историческом контексте, в рамках изменяющейся системы ценностей и культурных кодов.

Основная цель и необходимые для её достижения исследовательские задачи в работе Л.С. Ковалевой ориентированы на культурно-антропологический подход в определении исследовательской проблематики, последовательно и доказательно реализованы. Логичной в этом отношении представляется сама структура диссертационного исследования, которая весьма полно отражает поставленные цель и задачи. Обстоятельная методологическая разработка проблемы позволила соискателю составить внутренне обоснованный план исследования. Представляется убедительной логика рассмотрения проблемы, когда автор, опираясь на разносторонний анализ ключевых концептов и феноменов, сначала выявляет их значение и функции, факторы формирования и устойчивости в процессе формирования культуры индустриального и постиндустриального общества, затем переходит к исследованию основных

типов человека массы в пространстве культурииндустрии XXI, их трансформаций и взаимосвязей.

Автор четко обозначил предмет, объект, хронологические рамки и методологию исследования, достаточно точно определил терминологический аппарат. Выносимые на защиту основные положения работы соответствуют цели и задачам исследования, требованиям научной новизны, вписаны в структуру работы и концептуальную логику изложения.

В первой главе диссертационного исследования «Массовая культура и человек массы в социогуманитарных исследованиях» Л.С. Ковалева анализирует исследовательскую традицию изучения массовой культуры и ее феноменов. Опираясь на разнообразные концепции и теории массовой культуры, сформулированные в отечественной и зарубежной науке, автор определяет основные проблемы и направления ее изучения, отчетливо обозначая ключевые различия между ними. На основе подробного разбора исследовательской литературы диссертант заключает, что культурииндустрия – динамично развивающаяся структура, громадный промышленный аппарат по производству индивидуальных интернациональных культурных продуктов, ориентированных на множество народов и/или на различные слои населения [дис., с. 58], характеристикой которой является постоянное изменение и постоянный поиск новых выразительных средств.

Материал первой главы позволяет автору успешно обозначить концептуальное поле своего исследования и обосновать вывод о том, что культурные индустрии являются сложной системой социокультурных форм, которые трансформируют массовую культуру и человека массы.

Во второй главе «Образы человека массы в современном американском кинематографе», опираясь на обоснованный в предыдущей главе исследовательский подход, автор последовательно анализирует

исторические типы массового человека в мировом кинематографе XX и XXI века, определяя современного человека массы в качестве представителя массовой цивилизации, избегающего долговременных социальных связей, предпринимающего попытки уйти в особое виртуальное пространство и взаимодействующего с окружающим его социокультурным пространством посредством развитых технологических средств.

В данной связи представляется весьма ценной классификация типов массового человека, сформированных и репрезентируемых кинематографом XX и XXI веков. Автор убедительно демонстрирует трансформацию массового человека, образ которого меняется в соответствии с изменением общества, переходя от обезличенного индивида, части толпы, противостоящего угрозе технически-урбанизированного общества к потерянному человеку, разрываемому душевными страданиями и травмами, живущему в тоске о потерянном рае, и, наконец, к типу виртуализированного сетевого анонима, стоящего на пороге глобальных катастроф [дис., с. 66-68].

Диссертация завершается заключением, содержащим наиболее важные теоретические выводы и обобщения, а также основные результаты проведенного исследования, списком источников и литературы, а также двумя приложениями.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов диссертации представляется вполне очевидной: автором выполнена большая работа по анализу актуальной отечественной и зарубежной литературы, что основательно расширяет методологический и логический аппарат исследования. В тексте автор демонстрирует умение работать с научной литературой и первоисточниками. Список используемой литературы включает 164 наименования, том числе 32 на иностранных языках.

Кроме того, существенным достоинством работы представляется качественный и последовательный отбор кинематографического материала, произведенный по четким основаниям. Автор ориентируется не только на популярные рейтинги (IMDb, Кинопоиск и др.) и авторитетные киноведческие журналы («Искусство кино», «Сеанс», «Киноведческие записки», «The Hollywood Reporter», «The Guardian» и др.), но и демонстрирует собственный художественный вкус и высокий культурный уровень.

Достоверность положений и выводов подтверждается также представлением результатов исследования на всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах, а также 12 научными публикациями, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, и 1 – в издании, индексируемом в базе Scopus. Опубликованные диссидентом труды отражают проблемы, поднятые в представленной диссертации. Основные этапы работы, выводы и результаты отражены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Проработанность теоретико-методологической части диссертации и достаточно хорошо выстроенная логика изложения материала, корректность в определении объекта и предмета исследования, постановке конкретной цели, последовательно достигаемой при выполнении основных задач, на наш взгляд, позволили автору получить результаты, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, среди которых следует отдельно отметить следующие пункты:

- продемонстрирована роль массового кинематографа в качестве характерного способа освоения мира и адаптации к актуальной реальности и вызовам среды;
- представлена специфика репрезентации и адаптации символов и кодов элитарной культуры в контексте современной культурииндустрии.
- выявлена специфика такого феномена массовой культуры, как человек массы, выявлены и типологизированы его основные кинематографические интерпретации.

Внутренняя композиция диссертационного исследования носит продуманный и последовательный характер. Следует отметить практическую значимость диссертационного исследования. Материалы диссертации могут послужить основой для дальнейшей концептуализации феноменов современной массовой культуры в рамках курсов и спецкурсов целого ряда социогуманитарных дисциплин с учетом углубления и приращения знаний в этих областях. Перед нами добротное, структурированное и обоснованное исследование, опирающееся на философские, культурологические и социологические концепции, а также большой массив классической и наиболее современной литературы по проблеме исследования культурииндустрий и формируемого в них типа личности. Иными словами, работа является ценным вкладом в развитие отечественной культурологии.

Замечания по диссертационной работе. Несмотря на в целом положительную оценку и очевидные достоинства диссертационной работы Л.С. Ковалевой, можно сформулировать ряд замечаний:

1. Не все положения диссертации в равной степени доказаны автором. Например, согласно одному из положений, выносимых на защиту: «человек массы в пространстве культурииндустрии XXI века – индивид с выраженным индивидуальными качествами, стремящийся к разрушению и перестройке под свои нужды окружающего его социокультурного пространства». При этом тезис об этих индивидуальных качествах

достаточно спорен, учитывая нивелирование всего индивидуального в современной массовой культуре, когда взамен подлинной индивидуальности мы чаще всего имеем дело с ее маркетинговой иллюзией, транслируемой рекламой и массмедиа в формате «Ведь ты этого достойна!».

2. Ряд приведенных определений нуждается в некоторой шлифовке и уточнении. Так, например, современная массовая культура определяется автором как «культура массовой цивилизации, которая характеризуется особой технологией культурного производства, воспроизводства и потребления». При этом само понятие массовой цивилизации нигде в тексте определения не получает. Не вполне корректно, также данное в первом параграфе первой главы диссертации определение понятия «народ», содержащее очевидный логический круг. Автор ссылается на труды классиков (Г. Лебона и др.), говоря о том, что народ - некая общность людей, единовременно проживающая на определенной территории, в основе существования которой лежит историческая общность людей [дис., с.18, автореф., с.10]. Представляется необходимым в перспективе дать более четкую дефиницию одной из системообразующих категорий исследования.

3. К недостаткам работы можно отнести странную непредставленность в списке литературы диссертации значительной части персон, упоминаемых в разделе «степень научной разработанности». Формально упомянутыми в научном «иконостасе» оказались В.П. Шестаков, В.А. Буряковская, А.С. Вартанова, В.Е. Васильев, М.С. Галина, А. Гекиц, И.В. Головачева, А.Б. Гофман, Б.Е. Гройс, Л.Д. Гудков, Л.Н. Дергунов, Н.Г. Мельников, Л.Ю. Одинокова, Э.А. Орлова, Т. Балио, Д. Бордвелл, Л. Вильямс, Ф.Ю. Виталь и другие. С одной стороны, это замечание носит достаточно формальный характер, но при этом все же несколько портит впечатление от действительно солидной работы с источниками, проделанной диссидентом.

К сожалению, общее впечатление от диссертации и ее автореферата также портят досадные опечатки и стилистические огрехи.

Тем не менее, высказанные замечания не уменьшают ценности представленной работы как самостоятельного и актуального исследования важной социогуманитарной проблемы. Указанные замечания носят дискуссионно-рекомендательный характер и не снижают общего более чем позитивного впечатления от диссертации.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней». Основываясь на изучении текста диссертации и автореферата можно сделать вывод о том, что научная работа Л.С. Ковалевой на тему «Человек массы в пространстве современной культурыиндустрии (на примере произведений американского кинематографа), представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры (культурология), является завершенным и самостоятельным исследованием. Положения диссертации, выносимые на защиту, соответствуют целям и задачам работы, оригинальны и последовательны. Выводы имеют аргументированное обоснование и научную новизну.

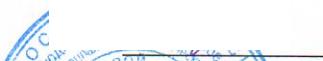
Диссертация написана академическим языком, ее оформление соответствует утвержденным требованиям ГОСТа, а содержание – автореферату и указанной научной специальности. Апробация диссертационной работы демонстрирует компетентность автора и высокий уровень теоретической и практической значимости результатов исследования.

Диссертационное исследование соответствует п. 1.4. – История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.14. – Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.21. – Традиционная, массовая и элитарная культура; 1.23. – Личность и культура паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Диссертация Ковалевой Ларисы Сергеевны «Человек массы в пространстве современной культурииндустрии (на примере произведений американского кинематографа), представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. – Теория и история культуры (культурология), соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 01.10.2018), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата культурологии о специальности 24.00.01. – Теория и история культуры (культурология).

Отзыв на диссертацию подготовлен Щегловой Людмилой Владимировной, доктором философских наук, профессором, заведующей кафедрой философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», протокол № 6 от 20 января 2021 г.

Заведующая кафедрой
философии и культурологии,
д. филос. н, профессор



Щеглова Л.В.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
400066, Волгоград, пр. Ленина, 27
Тел: (8442) 24-13-60
vspu@vspu.ru