

На правах рукописи

Антипова Светлана Сергеевна

**ПОЭТИЧЕСКАЯ МЕТАФОРА КАК ФОРМА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ
РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРЕХОДНЫХ ЭПОХ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Владивосток - 2021

Работа выполнена на кафедре дизайна и технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»

Научный руководитель: **Коноплева Нина Алексеевна**, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры дизайна и технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»;

Официальные оппоненты: **Камедина Людмила Васильевна**, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет»;

Потапчук Елена Юрьевна, кандидат культурологии, доцент кафедры философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»;

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»

Защита состоится «17» декабря 2021 г. в 11.00 ч. на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.158.03 на базе ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет» по адресу: 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»: www.knastu.ru. Отзыв на автореферат в двух экземплярах, заверенный гербовой печатью, просим направлять в адрес диссертационного совета Д 999.158.03, e-mail: diss@knastu.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат филологических наук, доцент

 Шушарина Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Обусловлена научным интересом к соотношению языка и культуры, тем языковым элементам, которые представляют собой, с одной стороны, форму обогащения самого языка, а с другой – источник сохранения исторической информации, культурного наследия наций. Значимой для этих процессов является литературная метафора как один из самых распространенных художественных тропов.

Обращение к российской культуре переходных эпох (конец XIX – начало XX и конец XX – начало XXI в.) обусловлено тем, что это время не только трансформации политического строя, радикальных преобразований принципов общественного устройства, роста социальной напряженности, экономических преобразований, но и порождения новых принципов бытия, видов деятельности и поведения человека, меняющих уклад его жизнедеятельности, ценностные установки и картину мира в целом. Культура, тесно связанная с языком нации, демонстрирует особенности бытия человека в соответствующие исторические периоды, его ценностные установки.

Кроме того, период конца XX – начала XXI в. актуален для нашего исследования тем, что в это время происходят активные глобализационные процессы, в связи с чем важным представляется исследование уникальности отдельных культур, сохранения их традиций, обычаев, наследия в целом.

Исследование в культуре так называемого «скачка», актуализирующего творческую деятельность писателей и поэтов, направленную на осмысление происходящих трансформаций, «скачка», символизирующего уход от прежних ценностей жизни и постепенное появление новых, можно проследить в художественной литературе соответствующих временных периодов. Причем достаточно часто авторы текстов не могут в явной форме выразить свое отношение (которое не всегда является позитивным) к происходящим в обществе и культуре изменениям. В результате писатели и поэты используют для этого метафорические формы изложения.

Особенный научный интерес вызывает восприятие поэтами социокультурных реалий того или иного периода и отражение их в авторских текстах.

Проблематика взаимодействия культуры и языка исследовалась ранее в лингвистике, этнологии, социолингвистике, этно-психолингвистике, страноведении, межкультурной коммуникации и других науках, но именно культурология как отрасль интегративного научного знания позволила рассмотреть сущность взаимодействия культуры и языка и выявить культурные смыслы переходных эпох. При этом язык рассматривается нами как культурный код нации, хранитель и транслятор национальной культуры.

Метафора – одно из главных выразительных средств искусства вообще, поэзии, в частности. Если исходить из того, что искусство – есть самопознание культуры, то анализ (декодирование) содержание метафоры позволяет понять,

уяснить некоторые существенные стороны культуры того периода, когда создавались исследуемые поэтические тексты. Познав сущность метафорических высказываний, можно открыть этнонациональные особенности культуры и языка.

В диссертационной работе исследована содержательная сущность авторских поэтических метафорических высказываний, репрезентирующих процессы, происходящие в российской культуре переходного времени, осмыслены культурные события, изложенные поэтами иносказательным языком.

Кроме того, сделана попытка выявления представлений современной молодежи г. Владивостока о культуре исследуемых периодов на основе анализа ассоциативных реакций, возникающих у них в ответ на слова-стимулы из авторских поэтических метафор.

Изучение поэтических метафор позволяет рассмотреть их как культурное явление, функционирующее внутри культурной системы эпохи и репрезентирующее ее смыслы и ценности.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Обращение к проблеме разработанности заявленной темы продемонстрировало наличие значительного количества научных работ, посвященных изучению метафорических образований в контексте литературоведения, лингвистики, лингвокультурологии, психологии, философии. Истоки исследований можно обнаружить в трудах таких древнегреческих ученых, как, например, Аристотель. Многие известные ученые (психологи, лингвисты, философы) на протяжении столетий затрагивали в своих исследованиях вопросы метафорического познания мира в аспектах взаимодействия языка, мышления, сознания и культуры. Так, в философии теория метафоры разрабатывалась в трудах Аристотеля, Т. Адорно, Дж. Вико, П. Рикера, Ж.-П. Сартра, Ф. Ницше. Широкое использование метафор в обычной речи обусловлено особенностями человеческого мышления и мировосприятия. Поскольку наше исследование связано с взаимодействием языка и культуры, особое внимание было уделено работам, где метафора не просто инструмент языка и речи, литературный троп, но особая форма, демонстрирующая специфику национально-культурного наследия, выраженного в языке. В данном аспекте метафора рассматривается в ряде работ лингвокультурологов (А.А. Новоселова, В.А. Маслова, Е. Стоянова, В.Н. Телия, Э.Р. Хамитов, Е.Е. Юрков и др.). Все эти исследователи демонстрировали, что поиски лингвокультурных проявлений метафоризации ведут к необходимости исследования особенностей культурного миропонимания наций, во многом определяющих специфику национально-языковой картины мира и национального языкового сознания. Причем в контексте лингвокультурологических исследований значимым является понятие культурной обусловленности языка (культурная коннотация), обоснованное В.Н. Телия.

Обращение к проблеме обусловленности метафор национальными культурными проявлениями было характерно для исследований, осуществленных в XX в. Дж. Лакоффом и М. Джонсоном, обосновавшими, что глубоко укоренившиеся культурные ценности согласуются с метафорической языковой

системой. Культурные ценности образуют вместе с метафорическими понятиями, бытующими в культуре, согласованную систему взаимосвязи языка и социокультурных смыслов жизнедеятельности человека. Подобные идеи высказывались многими отечественными лингвистами (Ю.Д. Апресян, А.Н. Баранов, Э.В. Будаев, В.Г. Гак, Е.С. Кубрякова, В.Н. Телия, Б.А. Успенский, А.П. Чудинов и др.). Кроме того, среди российских ученых, чьи исследования являются основополагающими для нашей работы, можно назвать А.Н. Веселовского (в работах сформулирована мысль о том, что в основе метафоры лежит идея метаморфозы, в ней отражается поэтическое видение мира), А.Ф. Лосева (в его трудах раскрыта когнитивная структура символа через анализ метафоры), М.Ю. Лотмана (разработал семиотический подход к культуре, в основе которого лежат знаки и символы; представил культуру в виде текста в широком смысле; ставил вопрос об отношении культуры к основным способам ее передачи и хранения, а именно: к понятиям языка и текста), А.А. Потебню (проанализировал языковую метафору, выделил и описал синтаксические позиции метафоры), О. Фрейденберг (в ее работах метафора представляется как троп, элемент сложившегося «образа», поэтический прием; под метафорой понимаются специфические формы мышления, порождающие «образ мира»), Р.О. Якобсона (в теории грамматического параллелизма налагает принципы метафоры и метонимии на семантику и синтаксис, снимая тем самым противопоставление тропеического и фигуративного) и др. Значимы также для нашей диссертационной работы исследования языковых концептов с учетом проявления в них национально-культурных особенностей, осуществленные А. Вежбицкой, В.Я. Проппом, Ю.С. Степановым, Б.А. Успенским и др. Кроме того, с точки зрения культурологического аспекта метафора рассматривается как глобальный, общекультурный феномен в работах Э. Ноймана, А.Н. Панченко, И.П. Смирновой. Важную информацию для диссертации имеют научные труды, посвященные анализу культурных форм различных эпох в контексте их специфических черт, особенностей мышления, ментальной целостности и т.д. (А.Н. Лук, И.К. Голенищев-Кутузов, О. Шпенглер, Хосе Ортега-и-Гассет, И. Пригожин и др.). Весьма важны для данного диссертационного исследования концептуальные представления о коде культуры Ю.М. Лотмана, Т. Парсонса, М.К. Петрова, У. Эко, Р.О. Якобсона и др. Причем к значимым научным исследованиям, характеризующимся ассоциированием базовых языковых метафор с культурным своеобразием, следует отнести работы Т.З. Черданцева, Г.Д. Гачева и др., а также те, в которых модели метафор репрезентируются как демонстрирующие реальность в контексте какой-либо сферы деятельности человека (С.С. Гусев, Г.Г. Кулиев, Г. Селье, Д. Гордон и т.д.). Например, национальным образам мира посвящен ряд трудов Г.Д. Гачева.

В понимании сущности метафорического процесса мы опирались на работу «Теория метафоры», описывающую ряд научных подходов и методов к обоснованию сущности метафор и их характеристик. Одним из таких подходов является семантический подход, объединяющий ряд теорий, которые можно назвать общей теорией сравнения. В науке его представляют такие ученые, как

Дж. А. Миллер, А. Вежбицкая, М. Бирдсли, Т. Добжиньская и др. Стронники сравнительной теории исследования метафоры оперируют имплицитными признаками структуры метафоры – признаками оппозиций, различий и сходств. В рамках семантического подхода для диссертационного исследования большое значение имеет набор типологий метафоры, представленный в трудах таких отечественных ученых, как Н.Д. Арутюнова, В.Г. Гак, Г.Н. Скляревская, О.А. Сви́репо. Кроме семантического в рассмотрении особенностей метафоры применяется прагматический подход, опирающийся на теории отклонения, взаимодействия и верификационную теорию. Согласно теории взаимодействия, всякая метафора обусловлена параллельным присутствием в коммуникации двух субъектов: говорящего, создающего метафору, и слушающего, воспринимающего ее. В этом направлении работали Ф. Уилрайт, Дж. Серль, А. Ричардс, Э. Ортони, Н. Гудмен, Д. Дэвидсон.

Вместе с тем, практически нет культурологических исследований, направленных на анализ культуры стран в контексте ее репрезентации в метафорических конструкциях поэтических текстов. В данном диссертационном исследовании мы обратились к анализу поэтической метафоры как формы репрезентации социокультурной реальности России на стыке эпох. Актуальной для нашего исследования является поэзия Серебряного века, представленная, в том числе, творчеством русских поэтов-символистов. Изучением Серебряного века занимались такие исследователи, как В.В. Агеносов, И.Ф. Анненский, Андрей Белый, Н.А. Бердяев, В.С. Библер, Н.А. Богомолов, М.Л. Гаспаров, Л.Я. Гинзбург, Л.К. Долгополов, В.П. Крейд, Ю.Б. Кричевская, А.В. Леденев, Д.С. Мережковский, К.В. Мочульский, Л.А. Рапацкая, В.С. Соловьев, Н.А. Струве, Е.Г. Эткинд и др. Кроме того, были рассмотрены тексты стихотворений С. Есенина, М. Волошина, В. Хлебникова, В. Маяковского, А. Ахматовой, М. Цветаевой, А. Белого, В. Брюсова, Д. Бедного, Б. Чичибабина, И. Лиснянской, Т. Кибирова, А. Лаврина, И. Иртеньева, Д. Быкова, репрезентирующих в метафорической форме культуру исследуемых периодов, а также аналитические работы А. Белого, В.И. Иванова, О.Э. Мандельштама, К.В. Мочульского, Е. Сафроновой, А. Скидан, исследующих поэзию изучаемых нами временных периодов. Выбор поэтических текстов обусловлен объектом и предметом исследования, и его контекстной направленностью.

Культурологический подход к изучению метафоры выявлен нами в трудах О.А. Сви́репо, которая исследовала метафору как культурный код, осуществила пространственно-временное измерение метафоры и проследила соотношение понятий *образ*, *символ*, *метафора*, предложила типологизацию метафор: архаические, базовые, эпохальные и локальные метафоры. Значимой для нашего исследования является также докторская диссертация Г.А. Ермоленко «Язык культуры как знаковая система».

Объект исследования – российская культура переходных эпох.

Предмет исследования – поэтическая метафора как форма репрезентации российской культуры переходных эпох – конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в.

Цель диссертационного исследования – осуществить сравнительно-сопоставительный анализ культуры конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в., репрезентируемой метафорическими конструкциями российских поэтических текстов

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **научно-исследовательских задач**:

1. Определить теоретико-методологические основы исследования культуры России XX века, репрезентируемой поэтическими текстами.

2. Обосновать особенности российской поэтической культуры переходных эпох.

3. Выявить специфику поэтических метафор и эксплицировать их значение как формы репрезентации автором картины мира и социокультурных событий определенного исторического периода.

4. Осуществить декодирование российских поэтических текстов и выделить ряд тематических семантических полей метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох.

5. Обосновать сущность тематических метафорических семантических полей, демонстрирующих культурные особенности России конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в.

6. На основе лингвокультурологического анализа и ассоциативного эксперимента выявить представления современной российской молодежи о культуре переходных эпох.

Информационно-эмпирическая база исследования представляет собой литературные источники отечественных и зарубежных авторов, поэтические тексты, труды, анализирующие литературные течения исследуемых периодов. Источниковая база была сформирована с учётом объекта и предмета исследования и разделена на две группы:

1) аналитические работы авторов, исследующих поэзию изучаемых нами временных периодов [2], [3], [4], [5], [6], [9], [11].

2) тексты стихотворений, репрезентирующих в метафорической форме культуру исследуемых периодов [1], [7], [8], [10], [12].

Важным источником для исследования стали результаты анализа метафор, выявленных в текстах российских поэтов соответствующих периодов и декодированные автором диссертации, а также результаты ассоциативного лингвистического эксперимента, направленного на опрос современной молодежи.

Хронологические рамки исследования охватывают период рубежей XIX–XX и XX–XXI вв., а именно: с 1895 по 1930-е годы, с 1985 по настоящее время. Данные периоды характеризуются интенсивными изменениями во всех сферах человеческой жизнедеятельности: политике, экономике, науке, культуре, обществе. В нашем исследовании внимание направлено на эпоху Серебряного века, а также период российской культуры от начала перестройки, распада СССР и до настоящего времени. Выбор этих периодов обусловлен сходными политико-экономическими и социокультурными процессами в российском обществе и

культуре, репрезентируемыми в отечественной литературе, в частности, поэзии, в которой поэты, часто вынужденные скрывать свое критическое восприятие происходящих изменений, демонстрировали его с помощью закодированных метафорических конструкций.

Теоретико-методологическая база исследования. Диссертационное исследование основывалось на теоретических положениях мировой и отечественной мысли применительно к проблеме метафоры как культурного кода, репрезентирующего специфику конкретного исторического периода, ее месту в культуре и роли в авторских поэтических текстах. Методология и методы исследования построены на принципах междисциплинарности интегративного культурологического знания с привлечением материалов истории и теории культуры, филологии, художественного творчества, лингвистики, лингвокультурологии, психологии, семиотики. Междисциплинарный культурологический и исторический подходы позволили провести анализ культурного образа России, сформировать представление о культуре России переломных исторических эпох.

Структурно-функциональный метод позволил исследовать и обосновать социокультурные элементы и функции в культурном пространстве переходных эпох и выявить закономерности их взаимосвязей. *Описательный метод* позволил выделить и структурировать семантические поля метафорических образований, объединив их по значению основных образов. Также был использован *метод статистического анализа* (работа с полученными автором информационно-статистическими данными).

Названные подходы и методы позволили расширить понимание сложного феномена – метафорической конструкции, исследовать поэтические метафоры, во-первых, как культурный феномен, репрезентирующий картины мира авторов поэтических текстов, а, во-вторых, как источник культуросодержащей информации, имеющей скрытый смысл. Герменевтический и структурно-семиотический методы позволили осуществить декодирование и интерпретацию метафорических конструкций поэтических текстов и постичь их содержательную суть и концептуально акцентировать их знаковость, продемонстрировать существенные признаки, репрезентирующие культуру переходных эпох. В ходе исследования был осуществлен ассоциативный эксперимент, направленный на сопоставление сущностных представлений о культуре переходных эпох в метафорических конструкциях поэтов Серебряного века и текстах современных поэтов, выявленных и декодированных автором диссертации с представлениями о ней современной российской молодежи.

Вышеуказанные методы были реализованы в социологическом опросе респондентов – 400 человек, методе свободного ассоциативного эксперимента, в процессе которого было получено 4000 слов-реакций на слова-стимулы, содержащиеся в декодированных автором поэтических текстах исследуемых исторических периодов, анализе полученных материалов, их количественной обработке.

Научная новизна исследования заключается в следующем: предлагаемый материал представляет собой впервые осуществленное научное исследование поэтической метафоры в контексте репрезентации российской культуры переходных эпох – конца XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в., в том числе,

– определены подходы и методы изучения поэтических метафор как феномена культуры.

– изучены и обобщены основные исследования зарубежных и отечественных авторов, разрабатывающих подходы к интерпретации метафор в контексте культуры.

– продемонстрировано, что культурологический подход позволяет рассмотреть метафору не как лингвистическую единицу литературного текста (в привычном аспекте), а как культурную форму.

– метафоры российских поэтов в текстах переходных эпох рассмотрены как литературные культурные формы, содержащие скрытый смысл и репрезентирующие историко-культурную обусловленность авторского мировосприятия.

– осуществлено декодирование поэтических метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру исследуемых исторических периодов.

– впервые продемонстрировано, что ассоциативный лингвистический эксперимент можно использовать для выявления образов-представлений молодежи о культуре России

Исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Сравнительно-сопоставительный анализ позиций ученых о теории метафоры, основных характеристиках и типах позволил выделить несколько подходов к концептуализации метафоры: *лингвистический* – метафора как уподобление одного явления другому на основе их семантической близости, как изобразительное переосмысление обычного наименования; *прагматистский* – определяет метафору на контрасте с явным языковым значением как содержащую сходства, уподобления, намеки, ложь, несвязности, новое понимание действительности, зашифрованную глубину; *когнитивный* – метафора, обусловленная способностью разума сопоставлять несопоставимые семантические концепты и создавать новые смыслы, рассматривается как способ познания, оценки и объяснения мира; *герменевтический* – способствует интерпретации информации, скрытой в метафорах, на основе герменевтического алгоритма понимания; *семиотический* – метафора рассматривается как семиотическая форма, конституирующая принципы осмысления культуры и позволяющая ее исследовать и интерпретировать; как средство интеграции и репрезентации культурной символики, способствующее расширению возможностей лингвистического и герменевтического анализа знаковых систем культуры.

2. Поэтическая метафора как феномен культуры переходных эпох в

контексте ее целостности, типа и структурно-функциональных характеристик не только рефлексивует смысложизненные установки и картину мира автора поэтических текстов, но и концентрирует, хранит, актуализирует и транслирует ценностные установки, культурную память, социокультурные процессы, происходящие в обществе в соответствующий период.

3. Метафорические авторские конструкции поэзии переходных для российской культуры периодов являются полисемантическим, многозначным смыслопорождающим культурным феноменом, содержащим символическую информацию, нуждающуюся в историко-культурной интерпретации.

4. Деконструкция метафорических текстов соответствующего культурного периода позволяет выявить скрытый смысл, ключевые идеи, идеалы и ценности культуры, осуществить их интерпретацию в социокультурном контексте.

5. Анализ выделенных автором семантических полей метафор поэтических текстов российских поэтов конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI в. демонстрирует общие и специфические черты культуры этих периодов, репрезентируемые в терминах как негативного характера: кризис, неустойчивость, недовольство, разруха, бунт, неопределенность, терроризм, криминал, отставание, смута, коррупция, упадок, страх, так и позитивного: индустриализация, реформы, изменения, православие, демократия, свобода, развитие, перестройка.

6. Сравнительно-сопоставительный анализ семантических полей авторских поэтических метафор, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI в., демонстрирует динамику ценностных установок россиян, смещение их в сторону материальных и телесно ориентированных.

7. Восприятие современной молодежью культурных событий начала и конца XX в. неоднородно. Начало XX века воспринято современной молодежью как реформаторское, революционное – не только как упадок, но и как прогресс и развитие социокультурных процессов и явлений. Конец XX века осмысливается молодежью преимущественно в негативном ключе, что подтверждается большим количеством слов-реакций с отрицательным значением и объясняется социальной нестабильностью, утратой ценностей, низким уровнем жизни. К позитивным новшествам этого периода молодежь относит появление Интернета, мобильного телефона и цифрового телевидения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации связана с применением историко-культурологического подхода, герменевтического и семиотического методов, лингвистического ассоциативного теста к изучению поэтической метафоры в текстах российских поэтов переходных для культуры эпох, что позволило выработать ряд новых теоретических положений о поэтической метафоре как универсальной характеристике не только репрезентирующей культуру России в представлении поэтов, но и выявляющей образы-представления о ней современной российской молодежи, а также определяется ее актуальностью, новизной, выводами прикладного характера и состоит в том, что положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут

использоваться в дальнейших исследованиях, посвященных изучению метафорических образований с позиции культурологии и лингвокультурологии. Полученные в результате диссертационного исследования материалы дополняют эмпирическую базу и инструментарий культурологии, могут служить в дальнейшем основой для разработки спецкурсов и войти в разделы таких дисциплин, как «Теория и история культуры», «Культура России», «Политология», «Межкультурная коммуникация», «Литературоведение».

Достоверность результатов обусловлена использованием разнообразных источников по исследуемой проблематике, применением характерной для теории и истории культуры научной методологии, системным рассмотрением объекта и предмета с применением теоретических и эмпирических методов, соответствующих поставленной цели и задачам, апробацией результатов в научных изданиях и на конференциях.

Апробация результатов исследования была осуществлена в шести статьях, размещенных в рецензируемых журналах из списка, рекомендованного ВАК РФ. Всего диссертантом опубликовано 13 научных работ. Отдельные аспекты диссертационного исследования были представлены на 16-й и 17-й международных научно-практических конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (г. Владивосток, ВГУЭС, 2014-2015 гг.). Материалы и основные положения диссертации были представлены на международных, всероссийских научно-практических конференциях: 64-й международной молодежной научно-технической конференции «Молодежь. Наука. Инновации» (г. Владивосток, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2016); XVIII международной научно-практической конференции «В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии» (г. Новосибирск, 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Дальний Восток России и Китай: диалог культур стран-соседей» (г. Владивосток, 2018); 11-й международной научной конференции «Язык: категории, функции, речевое действие» (г. Москва, 2018); Всероссийской научной конференции «Жизнь языка в культуре и социуме» (г. Москва, 2018).

Структура диссертации обусловлена логикой решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, списка использованных источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** изложено обоснование актуальности темы, представлен анализ степени ее изученности, определены объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрыта методологическая основа и научная новизна, выявлена теоретическая и практическая значимость, даны сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Метафора в поэтическом тексте как форма отражения социокультурной реальности» состоит из трех параграфов и посвящена

рассмотрению теоретико-методологических подходов к метафоре, раскрытию сути культурологического подхода к изучению метафоры. Рассматриваются научные подходы к сущности культуры и художественной культуры.

В параграфе 1.1 «Художественная культура как подсистема культуры» рассматриваются понятия «культура», «этническая культура», «национальная культура». Отмечается, что поэтическая культура является частью художественной. Определяются ключевые аспекты анализа художественной культуры: системно-морфологический, структурно-функциональный, историко-динамический; развития художественной культуры, как в целом, так и отдельных направлений, а также универсальные и региональные принципы развития художественного пространства. Рассмотрено понимание культуры как особой формы бытия у М.С. Кагана в ее трех основных формах: материально-практической, духовно-теоретической, практически-духовной (собственно художественной). Обращение к организационно-институциональному уровню функционирования художественной культуры предполагает опору на методологию структурно-функционального подхода (Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун, М. Глакман, Т. Парсонс, Р. Мертон, М. Леви), способствующую рассмотрению исследуемого объекта как системы, состоящей из структурных элементов, взаимосвязанных друг с другом и выполняющих определенные функции по отношению к обществу как единому целому. Исследованы и другие подходы: этнографическо-эволюционистский (Э.Б. Тайлор, Дж. Дж. Фрезер); структуралистско-социологический (М. Вебер, К. Маркс, О. Конт); информационно-семиотический (Лесли Уайт, Х. Гадамер, Э. Кассирер, А.С. Кармин, Ю.М. Лотман, В.С. Степин); креативистский (В.Н. Гращенков, В.М. Межуев, Д.Ф. Марков и др.); аксиологический (Г.П. Выжлецов, Г. Риккерт, С.Л. Франк, Н.З. Чавчавадзе), деятельностный (М.С. Каган, Э.С. Маркарян, А.Я. Флиер). Отмечается, что художественная культура выступает в роли транслятора традиций и опыта, накопленных веками, является способом художественного освоения мира, а также обеспечивает непрерывное движение искусства, его обновление, совершенствование. Определяется структура художественной культуры. Выявляется соотнесенность культуры, языка и ментальности. Обосновывается, что сущность культуры, ее специфика, содержание ее форм и явлений передаются с помощью культурных кодов.

Автор устанавливает, что необходим анализ метафорической сущности поэтических текстов, поскольку метафора как элемент поэтического текста содержит дополнительную информацию, углубляющую и раскрывающую авторские идеи и демонстрирующую культурные смыслы соответствующих эпох, так как не вся зона смыслов когнитивных структур, ментальных образов покрывается языковой семантикой – существуют когнитивные структуры, представления, знания, зависимые не от языковых средств выражения, а от самого когнитивного процесса и способности сознания выходить за рамки языкового.

В параграфе 1.2 «Поэтическая метафора как форма сохранения - трансляции культурных смыслов и авторских идей» представлен научно-исследовательский обзор существующих концептуальных подходов к пониманию метафорической конструкции. Рассматриваются классические труды, посвященные определению сущности метафоры (Аристотель, Дж. Вико, В. Гумбольдт, Г.Х. Гадамер, М. Хайдеггер). Осуществляется анализ основных научных концепций о метафоре. Выделены несколько главных подходов в изучении теории метафоры: семантический, прагматический, герменевтический и когнитивный. Семантический подход в исследовании метафоры объединяет ряд теорий, которые можно назвать общей теорией сравнения. В науке ее представляют такие ученые, как Дж. А. Миллер, А. Вежбицкая, М. Бирдсли, Т. Добжиньская и др. Странники сравнительной теории исследования метафоры оперируют имплицитными признаками глубинной структуры метафоры – признаками оппозиции, различия, сходства. Прагматическое направление в исследовании ориентировано на теорию взаимодействия, теорию отклонения и верификационную теорию. Согласно теории взаимодействия, всякая метафора представляет собой параллельное присутствие двух субъектов (говорящего и слушающего). В этом направлении работали Ф. Уилрайт, Дж. Серль, А. Ричардс, Э. Ортони, Н. Гудмен, Д. Дэвидсон. Когнитивный подход в изучении метафоры связан с исследованиями таких ученых, как Дж. Лакофф, М. Джонсон, Э. Маккормак. Э. Маккормак отмечает взаимосвязь метафоры и культуры и тот факт, что метафоричность объединяет в себе язык, культуру и человеческое восприятие мира – через призму данных явлений можно анализировать метафору.

Рассмотрена интеракционистская концепция метафоры (an interaction theory of metaphor), которую представляют научные исследования М. Блэка и А. Ричардса.

Подчеркивается функциональный дуализм метафоры как ее имманентное свойство, обнаруживающее признание в процессе создания метафор как инструментов культуры (С.А. Хахалова). Рассмотрено понятие культурной коннотации, согласно которому национально-культурная коннотация является результатом интерпретации ассоциативно-образного основания метафоры или фразеологической единицы, она формируется посредством соотнесения их с эталонами, стереотипами, мифологемами, характерными для лингвокультурного сообщества. Параграф завершается обоснованием, что метафора не ограничивается лишь сферой языка, процессы мышления человека и понятийная система в целом в значительной степени метафоричны и соотносимы с культурой. Метафора является одним из носителей и средств отражения национального менталитета, создает возможность аккумуляции особенностей культуры.

В параграфе 1.3 «Метафора в поэтическом тексте как отражение авторской картины мира» рассматриваются понятия языковой,

художественной и индивидуальной (авторской) картины мира. Отмечается, что художественная картина мира возникает в сознании читателя при восприятии им художественного произведения и индивидуальной картины мира писателя, созданной языковыми средствами. Она вторична, опосредована дважды: языком и индивидуально-авторской концептуальной картиной мира. В ней могут отразиться национальные символы, национально-специфический концепт. Структура языка задает границы национальной картины мира, в рамках которых словарный состав ее достраивает, ориентируясь на историческую действительность. Словарный состав языка отражает и транслирует характерное для любого народа мировидение. Обосновывается, что авторская картина мира отражается в художественном тексте, где метафора существует в разных своих проявлениях – в языковых или индивидуальных (поэтических) формах. Рассматривается сущность художественного текста, имеющего, как правило, в своей структуре метафорические элементы. Осуществлен анализ классификаций метафор, обосновываются различия поэтической и языковой метафор. Рассмотрены классификации А.А. Потебни, С.С. Ульмана, А.К. Авеличева, Н.Д. Арутюновой, О.А. Свирепо, М.В. Никитина, С.А. Хахаловой, Г.Н. Склярёвской. Выявлено, что поэтическое видение мира воплощено в индивидуально-авторской метафоре, где репрезентируется авторское видение реальности, что позволяет судить о личностной системе приоритетов автора, его включенности в культуру и их демонстрации с помощью поэзии. Метафорическое описание мира автором в его поэтических текстах основано на образной модели восприятия этого мира, представленной различными фрагментами окружающей реальной действительности, за которым стоят парадигмы слов, обнаруживающие поэтическую индивидуальность в рамках общего языкового развития определенного временного периода. Сделан вывод, что метафорический образ необходимо интерпретировать, поскольку он имеет информативную составляющую, несет информацию об особенностях авторского восприятия мира, его ценностях и установках, с одной стороны, а с другой – содержит культурные смыслы восприятия бытия определенного исторического периода. Поэтическая метафора наряду с языковой может транслировать социокультурные события той или иной временной эпохи, иллюстрировать события социума и культуры, а также уточнять факты, детали, обстоятельства. Но при этом поэтическая метафора излагает эти события в неявной, скрытой от мгновенного понимания форме.

Вторая глава «Национальная и поэтическая культура России на этапах смены столетий» включает три параграфа и посвящена рассмотрению социокультурных процессов России конца XIX – начала XX в., конца XX – начала XXI в. и выделению метафорических семантических полей, репрезентирующих художественную культуру России начала и конца XX в.

В параграфе 2.1 «Революционные преобразования в культуре России на рубеже веков» дана характеристика основных социокультурных процессов России начала XX в. О происходящих изменениях писали российские философы,

литературные критики и исследователи: Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, В.И. Иванов и др. Рубеж XIX–XX веков вызывает у авторов (Н.А. Бердяев, А.Я. Флиер, Н.А. Хренов) аналогии между событиями данного периода и событиями, связанными с переходом от Средних веков к Ренессансу или с процессами поздней античности. Уклад жизни человека изменялся в связи с урбанизацией и индустриализацией. Началу века свойственно интенсивное развитие многих сфер жизни: экономики, политики, социума, культуры, науки, медицины, транспорта. Развивалась и духовная жизнь общества. Особенно отмечается, что новые искания происходили во всех сферах культуры и просвещения: литературе, художественном творчестве, религии, философии, театре. Культура отразилась в текстах различных тематических направленностей. Основная особенность этого литературного периода – многообразие литературных школ, направлений, объединений (символизм, футуризм, имажинизм, акмеизм – литературные течения, относящиеся к модернизму). Глобальным противостоянием в литературе начала XX в. являлась борьба реализма с модернизмом, при этом эстетический полифонизм подчеркивает красоту и уникальность каждого творческого направления. Изучением Серебряного века занимались такие исследователи, как В. Агеносов, И. Анненский, А. Белый, Н. Бердяев, В. Библиер, Н. Богомолов, М. Гаспаров, Л. Гинзбург, Г. Долгополов, В. Крейд, Ю. Кричевская, А. Леденев, Д. Мережковский, К. Мочульский, Л. Рапацкая, С. Соловьев, Н. Струве, Е. Эткинд и др. Обращено внимание на исследования, рассматривающие проблемы искусства, культуры, художественной жизни России рубежа веков, особенности творчества представителей русского искусства начала XX века (Г.Ю. Стернина, Д.В. Сарабьянова, М.Г. Неклюдовой). В этот период обогатили поэзию своим творчеством В. Брюсов, И. Анненский, А. Блок, М. Волошин, А. Белый, А. Ахматова, Н. Гумилев, К. Бальмонт, М. Цветаева, В. Иванов, И. Северянин, О. Мандельштам, Б. Пастернак, С. Есенин, В. Маяковский, В. Ходасевич, В. Хлебников. Произведения этих великих авторов знакомят с бурным расцветом эстетической и философской мысли дореволюционной и революционной России. Отмечено, что Серебряный век определяется как кризисная эпоха в социокультурном развитии России ввиду роста декадентских и апокалиптических настроений, усиления пессимизма, неоднозначно воспринимаемых преобразований в культуре и общественной жизни (государственные перевороты, смуты, революции, гражданские войны).

В параграфе 2.2 «Метафорические семантические поля, репрезентирующие культуру России конца XIX – начала XX века» осуществлено декодирование метафорических конструкций поэтических текстов конца XIX – начала XX века. Для раскрытия содержательной стороны метафор применяется семантическая классификация. Позиция индивидуально-авторской метафоры в контексте всего произведения позволяет определить некоторые закономерности, связанные с общей идеей стихотворения, целью автора. Метафора – стержень образной системы поэта, в котором отражено

метафорическое видение мира. Индивидуально-авторская метафора – сложное и многогранное явление художественного текста. Её сущность определяется природой контекста и спецификой авторского мировосприятия. Объектом метафоризации становятся общественные и социальные явления: история, время, космос, что не было характерно для метафорического процесса XIX века и что отражает специфику метафорического процесса начала XX века, приводит к изменению семантической наполненности метафор. Путем исследования творчества величайших русских поэтов выявляется специфика культуры и времени, реалий быта и социума. В основу анализа положены принцип выделения семантических полей метафорических образований и их интерпретация, что в итоге позволяет репрезентировать культуру России в различных аспектах. Интерпретация (декодирование) метафорических образований и созданных поэтами образов происходит путем символично-философского осмысления метафорических образований, обусловленного герменевтическим методом. В понимании и постижении сущности метафорических образований выявляются ранее не раскрытые смыслы, подтексты, зашифрованные идеи. Было проанализировано 100 метафорических образований в поэтических текстах конца XIX – начала XX века. Среди авторов стихотворений великие русские поэты: Николай Некрасов, Александр Блок, Николай Заболоцкий, Сергей Есенин, Вениамин Хлебников, Максимилиан Волошин, Валерий Брюсов, Демьян Бедный, Андрей Белый, Владимир Маяковский, Марина Цветаева, Анна Ахматова.

В данном временном периоде автором выделено 6 групп семантических полей метафорических образований: Россия, Социум, Человек, Религия, Политика, Наука и техника. Чаще всего, опасаясь репрессий, поэты в этот период скрывали свое истинное отношение к происходящему (зачастую негативное) за метафорическими выражениями в поэтических текстах. Расшифровывание метафорических выражений не только раскрывает авторскую идею, выявляет сущность событий и понятий, но и транслирует имплицитные оттенки смыслов, жизненных установок автора, передают подтексты, репрезентирующие российскую культуру того времени и отношение к ней авторов.

Параграф 2.3 «Метафорические семантические поля, репрезентирующие российскую культуру конца XX – начала XXI века» посвящен рассмотрению российских социокультурных реалий конца XX – начала XXI в. Дан обзор основных процессов в обществе, политике, культуре России конца XX в. В 90-е годы XX столетия произошли не только политические, но и эстетические, нравственные, идеологические перемены в социокультурном пространстве страны. Отмечено, что литература рубежа XX–XXI вв. развивалась под воздействием смены идеологических взглядов. Освободившись от запретов предыдущей системы, писатели 90-х годов XX в. приступили к реализации своих прав, что привело к появлению в стране литературных и других художественных достижений постмодернизма,

поставангардизма, концептуализма, неосентиментализма, сюрреализма и пр. Получили известность и популярность такие авторы, как В. Ерофеев, А. Солженицын, В. Маканин, Э. Лимонов. В начале XXI века в российской литературе особую популярность приобрели произведения постмодернистов: поэтов В. Друка, Г. Иртеньева, прозаиков В. Сорокина («Голубое сало»), В. Пелевина («Чапаев и Пустота», «Generation «P»»). Т. Толстой («Кысь»), В. Ерофеева («Русская красавица») и др. Следует отметить факт изменения языка, его значительного огрубления, наблюдавшегося в конце XX столетия. Рубеж веков не отличается многообразием литературных течений и группировок. Так, Орден куртуазных маньеристов (1988 г.), объединивший Вадима Степанцова, Александра Бардодыма, Александра Вулых, Андрея Добрынина, Константина Григорьева, Дмитрия Быкова, Виктора Пеленягрэ, Александра Скибу, завершил свое существование в начале XXI в., как и многие другие.

Было проанализировано 100 метафорических образований в поэтических текстах конца XX и начала XXI века. Среди авторов стихотворений поэты Д. Быков, Б. Чичибабин, И. Лиснянская, Т. Кибирков, А. Лаврин, И. Иртеньев, Н. Искренко. В данном временном периоде (конец XX – начало XXI в.) выделено 10 групп семантических полей метафорических образований: Россия, Социум, Человек, Религия и духовность, Финансы, Политика, Спорт, Техника (транспорт), Телевидение/кино/Интернет, Экология. Анализ метафорических конструкций показал, что культура конца XX и начала XXI века неоднозначна, но при этом ярка и многообразна. Установлено, что интерпретация метафор поэтических текстов репрезентировала основные черты культуры России конца XX – начала XXI века. Декодирование метафорических конструкций в полной мере передает социокультурные особенности, события, обстановку, проблематику отдельно взятой эпохи.

Третья глава «Ассоциативный эксперимент как метод репрезентации российского социокультурного пространства» включает три параграфа и посвящена проведению ассоциативного эксперимента и демонстрации восприятия современной молодежью социокультурных процессов России конца XIX – начала XX века, конца XX – начала XXI века посредством результатов ассоциативного эксперимента.

В параграфе 3.1 «Репрезентация российских социокультурных реалий начала XX века посредством ассоциативного эксперимента» представлены результаты ассоциативного эксперимента, проведенного среди молодежи г. Владивостока в возрасте от 18 до 24 лет. Всего в эксперименте приняли участие 400 человек; количество проанализированных слов-реакций – 4000.

В первую группу (Россия конца XIX – начала XX века) вошли слова-реакции на понятия-стимулы, взятые из поэтических текстов о российской культуре конца XIX – начала XX века.

Сделан вывод, что ассоциативный эксперимент полностью отразил основную смысловую наполненность метафорических образований, демонстрирующих социокультурные процессы начала XX века.

В параграфе 3.2 «Репрезентация российских социокультурных реалий конца XX – начала XXI века посредством ассоциативного эксперимента» приводятся результаты ассоциативного эксперимента, направленного на выявление и анализ реакций современной молодежи на социокультурные события России конца XX – начала XXI века. На этом этапе также были опрошены 400 респондентов, которым было предложено указать по одному слову-реакции на ряд стимульных терминов: общество (процессы в обществе), Россия (образ, общее состояние), религия, человек (настроение), политика, телекоммуникации (телевидение, Интернет), спорт.

Установлено, что среди всех слов-реакций преобладают слова с отрицательными значениями, что говорит о неблагоприятном восприятии социокультурной атмосферы страны этого временного периода современной молодежью.

В параграфе 3.3 «Сопоставление социокультурных реалий начала и конца XX века по результатам эксперимента» был проведен краткий сравнительный анализ основных ассоциаций (слов-реакций) схожих тематических групп обоих периодов, в ходе которого выявлено, что российское социокультурное пространство как начала, так и конца XX столетия отличается нестабильностью, а также схожестью проблематики. В данные периоды (рубеж XIX–XX и XX–XXI) решался ряд жизненно важных вопросов, затрагивающих экономику, политику, науку и культурную жизнь российского народа. Как в начале, так и в конце XX столетия наблюдалась смена идеологических воззрений, человеческих ориентиров и ценностей.

Сравнительный анализ показал, что результаты ассоциативного эксперимента полностью отражают образы и значения метафорических конструкций российских поэтических текстов начала и конца XX столетия, транслирующих социокультурные особенности жизни россиян и культуру Российского государства на рубеже XIX–XX и XX–XXI веков.

В Заключение подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты. Решение поставленных задач позволило сформулировать следующие выводы:

Впервые метафора рассматривается не как лингвистическая единица (в привычном аспекте), а как социокультурная форма, транслирующая окружающую человека реальность и культуру. Проведен анализ метафорических конструкций, в результате которого поэтическая метафора была определена единицей культуры. Были расшифрованы метафорические образы и соотнесены с основными социокультурными российскими реалиями начала и конца XX века. Определена сущность поэтической метафоры, которая может являться носителем культурной информации, нуждающейся в интерпретации. Обосновано, что культура познается путем дешифровки

метафорических образов. Сущность интерпретации метафорических образов была подтверждена результатами ассоциативного эксперимента. Осуществлен анализ метафорических конструкций на предмет выявления подтекстов, глубины смыслов, интерпретации метафорических образов. С помощью декодирования метафор выделен ряд тематических семантических полей метафорических конструкций, репрезентирующих российскую культуру переходных эпох; подтверждены, продемонстрированы и сопоставлены между собой основные социокультурные события исследованных эпох, что позволило выявить изменения, произошедшие в российском социокультурном пространстве в течение XX века, и показать общие и специфические тенденции. Были определены теоретико-методологические основы исследования культуры России XX века и обоснованы особенности российской поэтической культуры переходных эпох. Выявлена специфика поэтических метафор и эксплицировано их значение как формы репрезентации автором картины мира и социокультурных событий определенного исторического периода. На основе лингвокультурологического анализа и ассоциативного эксперимента были выявлены представления современной российской молодежи о культуре переходных эпох. Ассоциативный эксперимент полностью отразил восприятие молодежью основной смысловой наполненности метафорических образований, демонстрирующих социокультурные процессы рубежей XIX–XX и XX–XXI веков. Среди ассоциаций молодежи чаще всего были обнаружены реакции, указывающие на их соответствие отношению к трансформационным процессам в культуре исследуемых периодов поэтов – авторов соответствующих стихов. Особенности восприятия этих процессов и отношения к ним были переданы авторами с помощью метафорических образований и, в свою очередь, подтверждены в восприятии данных конструкций (слов-стимулов) у современной молодежи.

Таким образом, понимание смысла культуры соответствующих временных периодов возможно на основе осмысления всех аспектов художественной коммуникации: объектов художественной культуры этого времени, созданных авторами художественных произведений (в нашей работе поэтических); авторской картины мира; восприятия продуктов искусства их потребителями. В результате проведенного исследования было обосновано, что метафора – не только структурный компонент художественного, поэтического текста, но и культурная форма, демонстрирующая восприятие, представление и отношение авторов к культуре своей страны, их мировосприятие и ценностные установки.

Основные положения диссертации отражены в следующих

публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях (в соответствии с перечнем ВАК)

1. Антипова, С.С. Особенности поэтических форм китайской классической поэзии. Подтекст как главная особенность поэзии Китая / С.С. Антипова // Филологические науки. – 2013. – №7(2). – С. 18–20.

2. Антипова, С.С. Имплицитность в искусстве: из глубины веков к современности / С.С. Антипова // Филологические науки. – 2014. – № 4(1). – С. 18–20.

3. Антипова, С.С. Явление метафорических образований и подтекста в китайской поэзии 20 века как отражение художественной культуры / С.С. Антипова // Вопросы культурологии. – 2015. – № 2. – С. 89–94.

4. Антипова, С.С. Метафора в литературных текстах русских поэтов конца XIX – начала XX века как репрезентация социокультурных кодов картины мира / С.С. Антипова, Н.А. Коноплева // Учёные записки Забайкальского государственного университета. Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. – 2016. – Т. 11, № 3. – С. 73–80.

5. Антипова, С.С. Теоретико-методологические аспекты анализа метафорических конструкций в текстах российских и китайских поэтов / С.С. Антипова, Н.А. Коноплева // Гуманитарный вектор. Серия: Философия. Культурология. – 2017. – Т. 12, № 3. – С. 46–54.

6. Антипова, С.С. Метафора как форма репрезентации социокультурных процессов / С.С. Антипова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2021. – № 2. – С. 4–12.

Статьи и тезисы в других научных изданиях

7. Антипова, С.С. Метафора и подтекст в китайской классической поэзии / С.С. Антипова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: материалы XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей (17–18 апреля 2014 г.): в 6 т. Т. 1 / под общ. ред. Т.В. Терентьевой; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. – С. 108–112.

8. Антипова, С.С. Метафора как способ реализации подтекста в русском и китайском художественном тексте 18–19 вв. / С.С. Антипова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: материалы XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей (апрель 2015 г.): в 6 т. Т. 5 / под общ. ред. Т.В. Терентьевой; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – С. 423–426.

9. Антипова, С.С. Метафора и подтекст в русском и китайском поэтическом тексте XX века / С.С. Антипова, Д. Чжао // В мире науки и искусства: вопросы

филологии, искусствоведения и культурологии: материалы XLVIII международной научно-практической конференции. – 2015. – № 5(48). – С. 62–70.

10. Антипова, С.С. Метафора в китайских поэтических текстах как репрезентация культур Китая начала 20 века / С.С. Антипова // Молодежь. Наука. Инновации: сборник конференции (МГУ им адм. Г.И. Невельского). – Владивосток: Изд-во МГУ им. Г. И. Невельского, 2016. – С. 34–36.

11. Антипова, С.С. Теоретико-методологические аспекты анализа метафорических конструкций в текстах российских и китайских поэтов. – Текст: электронный / С.С. Антипова, Н.А. Коноплева // Дальний Восток России и Китай: диалог культур стран-соседей: материалы междунар. науч.-практ. конф. / редкол.: Г.В. Алексеева (отв. ред.), И.И. Крыловская, Д.А. Владимирова. – Электрон. дан. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 1 CD-ROM. – С. 353-361.

12. Антипова, С.С. Метафора как форма репрезентации культуры / С.С. Антипова // Язык: категории, функции, речевое действие: материалы 11 международной научной конференции (12–13 апреля 2018). – Москва, Коломна. – 2018. – Вып. 11, № 1. – С. 14–18.

13. Антипова, С.С. Метафорический культурный код как средство репрезентации культуры / С.С. Антипова // Жизнь языка в культуре и социуме – 7: материалы Всероссийской научной конференции. – Москва: РУДН, 2018. – С. 166–168.

Антипова Светлана Сергеевна

**ПОЭТИЧЕСКАЯ МЕТАФОРА КАК ФОРМА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ
РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРЕХОДНЫХ ЭПОХ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Подписано в печать _____
Формат 60×90/16. Усл. печ. л. 1,3.
Тираж 100 экз.

Отпечатано во множительном участке
ресурсного информационно-аналитического центра

Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41