

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ДМ 212.092.05 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КОМСОМОЛЬСКИЙ-НА-АМУРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ
СООБЩЕНИЯ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10 февраля 2017 года № 4.

О присуждении **Матюшко Андрею Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация **«Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах жизненного цикла»** по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 30 ноября 2016 года, протокол № 14 диссертационным советом ДМ 212.092.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (681013, Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры» (680045, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, Краснореченская, 112, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (680021, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, 47, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.).

Соискатель **Матюшко Андрей Владимирович**, 1979 года рождения, в 2005 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный педагогический университет». В 2015 году был прикреплен

в качестве соискателя по кафедре философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». В период подготовки диссертации и в настоящее время работает старшим преподавателем кафедры иностранных языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Научный руководитель – Шунейко Александр Альфредович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Маниковская Мария Алексеевна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск);

Осипова Марина Викторовна, кандидат исторических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского сектора этнографии Краевого государственного бюджетного научного учреждения культуры «Хабаровский краевой музей имени Н.И. Гродекова», (г. Хабаровск), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский государственный университет» (г. Благовещенск), – в своем положительном Заключении, подготовленном и подписанном Кейдун Ириной Борисовной, доцентом кафедры китаеведения, кандидатом исторических наук, доцентом и Шатравкой Анной Владиславовной, заведующей кафедрой китаеведения, кандидатом филологических наук, доцентом, утвержденном ректором Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет» Плутенко Андреем Долиевичем, доктором технических наук, профессором, указала, что диссертационное исследование «Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах жизненного цикла» Матюшко Андрея Владимировича соответствует требованиям Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности

24.00.01 - Теория и история культуры.

Соискатель опубликовал 21 статью, из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, - 9 статей. Опубликованные работы соответствуют заявленной специальности, выполнены автором единолично, полностью отражают основное содержание диссертации.

Наиболее значимые работы:

1. Матюшко, А.В. Репрезентация человеческой телесности в иудейской и христианской духовной традиции / А.В. Матюшко // Религиоведение. 2008 – № 4 – С. 46-51. (0,5 п.л.).

2. Матюшко, А.В. Интерпретация свадебного обряда в иудейской и старообрядческой духовной традиции / А.В. Матюшко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011 – № 3-3 – С. 86-89. (0,3 п.л.).

3. Матюшко, А.В. Компаративный анализ погребальных практик в иудаизме и старообрядчестве / А.В. Матюшко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011 – № 6-1 – С. 130-133. (0,3 п.л.).

4. Матюшко, А.В. Инкрементальный анализ телесности / А.В. Матюшко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012 – № 7-2. – С. 116-118. (0,3 п.л.).

5. Матюшко, А.В. Обрядовость при рождении ребенка в иудаизме и старообрядчестве / А.В. Матюшко // Дискуссия. – 2013 – № 10 (40) – С. 46-50. (0,3 п.л.).

6. Матюшко, А.В. Проблема валидности методологии при рассмотрении феномена телесности / А.В. Матюшко // European Social Science Journal. – 2013 – № 9-2 (36) – С. 24-33. (0,7 п.л.).

7. Матюшко, А.В. Полисемантическая ритуала как следствие его многомерности / А.В. Матюшко // European Social Science Journal. – 2014 – № 6-3 (45) – С. 283-289. (0,5 п.л.).

8. Матюшко, А. В. Эвристический потенциал физических аналогий при интерпретации явлений ритуальной природы / А.В. Матюшко // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2016 – Т. 2. № 2 (26) – С. 54-57. (0,3 п.л.).

9. Матюшко, А.В. Диахронный аспект воззрений на телесность в гуманитаристике / А.В. Матюшко // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016 – № 10-2 (52). – С. 203-205. (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) **От ведущей организации** Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет». Отзыв положительный. В Отзыве отмечено, что актуальность диссертационного исследования Матюшко Андрея Владимировича «представляется несомненной», работу «можно

квалифицировать как решение важной культурологической задачи, описания особенности репрезентации телесности в ритуальной сфере бытия человека». Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. В некоторых случаях формулировки, используемые автором, излишне усложнены терминологией.

2. Определение ритуала перегружено уточняющими определениями, которые не всегда проясняют суть описываемого объекта.

3. Вызывает вопрос использование диссертантом во второй главе работы (с. 65-66) наряду с категорией «ритуал» понятие «обряд».

2) **Отзыв официального оппонента** Маниковской Марии Алексеевны, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск). Отзыв положительный. В Отзыве отмечено, что логика развития замысла диссертационного исследования, содержание экспликации ключевых понятий, их артикуляция, свидетельствуют о том, что цель работы достигнута. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. Автор не представил содержательной экспликации задействованного в исследовании инкрементального анализа и обоснования его методологических достоинств

2. В диссертации не показано сходство и различие понятий ритуал, обычай, церемония, традиция.

3) **Отзыв официального оппонента** Осиповой Марины Викторовны, кандидата исторических наук, доцента, главного научного сотрудника научно-исследовательского сектора этнографии Краевого государственного бюджетного научного учреждения культуры «Хабаровский краевой музей имени Н.И. Гродекова», (г. Хабаровск). Отзыв положительный. В отзыве отмечено, что диссертация Матюшко Андрея Владимировича является оригинальным, завершенным, самостоятельно выполненным исследованием по актуальной проблематике.

Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. В параграфе 1.2 целесообразней было бы выделить упомянутые в тексте методологии.

2. В параграфе 2.1 автор использовал большое количество терминов из разных областей науки, что привело к трудности восприятия текста.

3. В параграфах второй и третьей главы исследования не вполне понятен отход автора от стандартного композиционного построения текста.

4. Не совсем ясен выбор автора в пользу сразу двух способов оформления библиографического списка

5. Неопределенным видится назначение приложения.

4) **Отзыв на автореферат** Гребениченко Татьяны Васильевны, кандидата философских наук, доцента кафедры философии и социально-политических дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский

гуманитарно-педагогический государственный университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что представленная работа представляет интерес, прежде всего, как методологический поиск.

5) **Отзыв на автореферат** Иванова Андрея Анатольевича, кандидата культурологии, доцента кафедры философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит.

В Отзыве отмечено, что общая характеристика и основное содержание диссертационной работы дают исчерпывающее представление о цели и задачах исследования, его методологической основе, новизне полученных результатов, артикулированных в положениях, выносимых на защиту, свидетельствует о глубоком знании предмета исследования, проработке значительного корпуса необходимых источников, высокой степени теоретического осмысления материала и научной культуры автора.

6) **Отзыв на автореферат** Иванова Антона Анатольевича, кандидата культурологии, доцента кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что исследование представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, носит инновационный характер, демонстрирует профессиональное и мастерское владение научным категориальным аппаратом культурологического исследования, позволившее автору достичь до уровня аргументированных философских обобщений.

7) **Отзыв на автореферат** Кормочи Елены Александровны, кандидата философских наук, доцента кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга». Отзыв отрицательный. Замечания:

1. Оформление библиографического списка не выдерживает никакой критики: оно не соответствует ГОСТу.

2. Цель работы весьма отдаленно соответствует теме диссертации.

3. Выбор автором некоторых методов представляется необоснованным.

4. Освещая степень разработанности проблемы, А.В. Матюшко, однако, не упоминает фундаментальные работы, посвященные телесности. Например, «Психология телесности» В.П. Зинченко и Т.С. Леви; «Психология телесности» А. Тхостова и др.

5. Параграф 1.2 диссертации «Проблема валидности методологии при рассмотрении феномена телесности человека» по существу является дополнением параграфа 1.1.

6. В параграфе 2.1 обосновывая целесообразность использования в определении термина «стохастический», автор проводит аналогию с мутационными процессами в генетике; применение понятий «гомеостаз»

обосновывает, ссылаясь на уравнение Шредингера, уравнение Дирака, идеи корпускулярно-волнового дуализма, принцип флюктуации, принцип Паули, теорию атома Бора. Непонятно, какова целесообразность подобных интеллектуальных манипуляций.

7. Текст диссертационного исследования заявленную тему раскрывает лишь отчасти.

8. Вызывают вопросы некоторые дефиниции, используемые автором и демонстрирующие отсутствие элементарных знаний формальной логики.

Странными представляются многие утверждения автора. К примеру, «... телесностью в выражениях и формах, данных нам природой, заполнена вся культура и искусство, включая наиболее абстрактные теории» (с. 13 автореферата), Возникает вопрос: о каких выражениях, данных природой, идет речь? Каким образом телесность может заполнить собой абстрактные теории?

9. Текст переполнен естественнонаучными терминами, не имеющими отношения к культурологии и не способствующими раскрытию темы, а, напротив, утяжеляющими стиль и вносящими сумбур в утверждения автора

8) **Отзыв на автореферат** Кохан Ольги Владимировны, кандидата культурологии, доцента кафедры иностранных языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что методологические вопросы, носят эпистемологически эвристический характер.

9) **Отзыв на автореферат** Латиной Светланы Викторовны, кандидата культурологии, доцента кафедры иностранных языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что в работе осуществляется анализ эпистемологических оснований познания, в котором выявлено значение междисциплинарного фактора в научном исследовании.

10) **Отзыв на автореферат** Сюй Марины Вячеславовны, кандидата культурологии, начальника международного отдела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что наиболее интересный результат диссертации связан с представлением аналогии в качестве гносеологического инструментария.

11) **Отзыв на автореферат** Францужовой Натальи Николаевны, кандидата исторических наук, исполняющего обязанности заведующего кафедрой второго иностранного языка и китаеведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве

отмечено, что к явным достоинствам работы следует отнести содержательное осмысление теоретических и методологических основ исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:

- компетентностью и высоким профессионализмом официальных оппонентов в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций, соответствующих теме диссертационной работы в сфере исследования;
- большим вкладом ведущей организации в решение теоретических и методологических проблем в области, соответствующей теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **показана** целесообразность и продуктивность использования инкрементального анализа телесности, который является эффективным методом исследования сложных феноменов на основе вычленения их диахронических качественных порогов;
- **продемонстрирована** продуктивность использования физических и квантово-механических аналогий для изучения социокультурных реалий;
- **предложена** гомеостатическая концепция ритуала, включающая в себя объяснения сущностных аспектов его природы, вызывающих центростремительные и диссипативные процессы в социуме;
- **обосновано**, что в исследуемых ритуально обрядовых комплексах телесные репрезентации являются маркерами с семантикой границ и переходов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **предложен** комплекс подходов, позволяющий расширить объяснительную и доказательную базу культурологических воззрений на феномен телесности человека. Проведенное исследование, благодаря содержащемуся в нём многофакторному анализу, **дополняет** существующие представления о человеческой телесности, ее социокультурных репрезентациях в конкретных проявлениях в их связи с историческими детерминантами и комплексом внешних по отношению к социуму причин.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты диссертационной работы могут служить основой или дополнением для дальнейших теоретических и практических работ по исследованию телесности человека,
- методы, использованные в исследовании, могут получить применение в работах по теме диссертации и в качестве самостоятельных эпистемологических инструментов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- автор адекватно и обоснованно использует в своем исследовании научную методологию, общенаучные и философско-культурологические методы познания;

- комплекс идей диссертационного исследования базируется на глубоком понимании, качественном анализе и адекватном применении научных положений из фундаментальных трудов ведущих зарубежных и отечественных специалистов;

- полученные выводы и результаты согласуются с общепризнанными теоретическими и практическими положениями по проблематике исследования, не противоречат опубликованным материалам периодических научных изданий и конференций по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном исследовании, анализе и обобщении обширного массива научных текстов;

- личном участии в апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях,

- подготовке автором ряда научных публикаций по заявленной проблематике исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

На заседании 10 февраля 2017 года диссертационный совет принял решение присудить **Матюшко Андрею Владимировичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за - 13, против - 3, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя объединенного
совета по защите докторских и
кандидатских диссертаций
ДМ 212.092.05,
Доктор философских наук,
профессор

Сердюков Юрий Михайлович

Ю.СМ.

Ученый секретарь объединенного
совета по защите докторских
и кандидатских диссертаций
ДМ 212.092.05,
кандидат культурологии



Коньрева Ирина Вадимовна

10.02.2017 г.