

УТВЕРЖДАЮ
проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Томский государственный
архитектурно-строительный университет»

д.т.н., профессор В. А. Клименов
« 11 » _____ 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет» на диссертацию **Ильиной Елены Валерьевны** «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и истории культуры.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» на кафедре философии и культурологии.

На отзыв представлены:

- 1) Диссертация в 1 томе, состоящая из текстовой части на 169 страницах текста, содержащего введение, четыре главы, заключение (общие выводы и результаты исследования); список литературы (244 наименования) и двадцать приложений (текстовая и графическая части). Общий объем диссертации составляет 208 страниц.
- 2) Автореферат диссертации (24 страницы).

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить нижеследующее.

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Настоящее исследование посвящено изучению социокультурных аспектов формирования и развития петербургской архитектурной школы и выявлению ее роли в культуре Российской империи второй половины XIX в. (в частности Санкт-Петербурга и Москвы). Автор подробно исследует историю зарождения, организационную структуру, специфические особенности профессиональной и образовательной деятельности архитектурной школы Санкт-Петербурга второй половины XIX столетия. Соискатель достаточно подробно рассмотрел организацию учебного процесса в Императорской Академии художеств, Институте гражданских инженеров (Санкт-Петербург), Московском училище живописи, ваяния и зодчества (Москва), изучил их учебные планы и программы, а также биографии выдающихся преподавателей. В качестве примера автор привел творческие работы студентов, стипендиатов и наиболее талантливых выпускников этих школ. Вся эта деятель-

ность во многом способствовала формированию профессиональной идентичности петербургской школы и расширению ее идеологического и творческого влияния на культуру российских столиц, да и всей империи в целом. Именно этим, на наш взгляд, обусловлена актуальность настоящего исследования.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов

Основным научным результатом исследований можно считать выявление роли петербургской архитектурной школы в культуре России (в частности Санкт-Петербурга и Москвы) второй половины XIX в.

К новым научным результатам можно отнести следующие положения, сформулированные автором:

1. Обозначена специфика петербургской архитектурной школы как социокультурного института, выявлен механизм формирования ее традиций.

2. В контексте профессиональной деятельности зодчих исследованы социокультурные процессы двух столичных городов (Санкт-Петербург и Москва) второй половины XIX в., определены традиции петербургской архитектурной школы.

3. Выявлены аспекты влияния петербургской архитектурной школы на культурную динамику столичных городов второй половины XIX в., показана ее роль в формировании художественного сознания эпохи.

4. Петербургская архитектурная школа, представленная профессиональной группой архитекторов, позиционирована как субъект культуры.

5. Расширены границы понятия «архитектурная школа», дополнены его признаки.

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В рассматриваемой диссертации критически проанализированы теоретические положения предшествующих исследователей по вопросам изучения истоков профессионального мастерства российских архитекторов, образовательной системы подготовки национальных кадров в Санкт-Петербурге (Императорская Академия художеств и Институт гражданских инженеров) и Москве (Московское училище живописи и ваяния зодчества, Императорское Московское техническое училище). Автором освещены проблемы формирования и сохранения преемственности и традиций архитектурного образования, а также вклад профессиональной деятельности специалистов, получивших образование в учебных заведениях Санкт-Петербурга, в русскую архитектуру рассматриваемого периода, в развитие её национального своеобразия. Необходимо особо отметить, что автор собрал значительную источниковую базу, которая охватывает центральные архивы, музеи и их коллекции. На этой основе Е.В. Ильиной были определены ключевые элементы, параметры и характеристики, формирующие основные закономерности и принципы влияния пе-

тербургской архитектурной школы на формирование культуры России второй половины XIX в.

Изучение выводов, научных результатов и основных положений диссертации позволило установить, что соискатель в полной мере владеет вопросом и чётко излагает доказательства правильности своих научных результатов и выводов. Логична последовательность изложения, особенно, с учетом многообразия и многоплановости рассматриваемых аспектов. Наглядно показаны особенности архитектурной деятельности в ее различных проявлениях. Объемно обозначены специфика и традиции петербургской архитектурной школы, содержание ее художественных идей. Выделены основные факторы архитектурной деятельности петербургской школы в пространствах столиц и определено значение ее представителей в культуре Санкт-Петербурга и Москвы. Автором делается обоснованный вывод о том, что именно архитектурная школа профессионального мастерства северной столицы на различных уровнях (материальном, ментальном и символическом) активно формировала культуру Санкт-Петербурга и Москвы во второй половине XIX в.

Общие выводы сделаны достоверно. Они в концентрированном виде излагают общее содержание диссертации.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Значимость для науки и практики результатов диссертационной работы заключается в возможности использования собранных и проанализированных материалов для практического применения в нескольких аспектах. Они дополняют историю русской культуры. Традиции архитектурной школы как фактора, влияющего на художественное сознание эпохи, значительно расширяют исследовательское поле архитектуроведения. Выявленные механизмы влияния архитектурных школ на культурную динамику эпохи дополняют учебные курсы по истории отечественной архитектуры. Достигнутые результаты исследования могут быть использованы в процессе подготовки курсовых и дипломных работ по теории и практике архитектуры, градостроительства и культурологи.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая её высокий научный уровень, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, стоит отметить два замечания.

1. *Первое замечание* – слишком сложный для восприятия, перенасыщенный «культурологической» терминологией текст диссертации, в особенности ее первой главы: «ментальность», «архитектурная рефлексия», «целый конструкт», «культурный агент исторической эпохи» и т. п.). Сюда же нужно добавить не очень удачную, на наш взгляд, фразу «процесс воспроизводства архитекторов», которую

можно бы было заменить просто на «образовательный процесс» или «процесс обучения профессиональному мастерству». На наш взгляд, не лишним было бы в качестве дополнительного приложения в диссертационном исследовании дать терминологический глоссарий.

2. *Второе замечание* касается синтаксиса и общей грамматики текста. В нем встречаются недостаточно четкие определения и формулировки архитектурно-градостроительных терминов, упоминаемых в самых различных местах рукописи. Встречаются в тексте и орфографические ошибки, объяснимые чисто организационным «цейтнотом» соискателя. То есть редакционную «шлифовку» текста следовало выполнить более тщательно.

Указанные выше замечания не являются определяющими и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Она написана на высоком научном уровне. Представленное исследование носит завершённый характер.

6. Выводы и рекомендации

В целом, диссертация является законченной научно-исследовательской работой, в которой на основе выполненных автором обобщений, теоретических и практических исследований решена научная задача, посвящённая выявлению роли петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX в.

Автором по теме диссертации опубликовано 7 печатных работ, в которых отражены основные положения исследования. Из них 4 статьи опубликованы в рецензируемых научно-технических журналах по перечню ВАК РФ, в которых рекомендуется публикация материалов и результатов диссертаций.

Диссертация выполнена на современном научном уровне и представляет собой завершённую самостоятельную научно-квалификационную работу. В целом, диссертация оформлена аккуратно. Представленные материалы изложены в логической последовательности.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ. Стиль изложения способствует пониманию диссертации и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

В ходе проведения своих научных исследований автор показал себя профессионально подготовленным специалистом в области культурологии.

Заключение

Вышеизложенный материал даёт основание считать, что диссертационная работа Ильиной Елены Валерьевны по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и решенных задач, совокупности научных результатов, является законченной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям п. 9. «Поло-

жения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

За решение научно-методической задачи в области культурологии, связанной с выявлением роли петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX в., которая имеет значение для развития гуманитарных наук в нашей стране, Ильина Елена Валерьевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и истории культуры.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены на заседании кафедры теории и истории архитектуры ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет» от 05 мая 2017 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой
теории и истории архитектуры,
доцент, кандидат архитектуры

Залесов
Валерий
Геннадьевич

Доктор искусствоведения,
кандидат архитектуры,
профессор кафедры
теории и истории архитектуры

Поляков
Евгений
Николаевич

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры
теории и истории архитектуры

Манонина
Татьяна
Николаевна

Личную подпись В.Г. Залесова, Е.Н. Полякова, Т.Н. Манониной заверяю:
Начальник ОД ТГАСУ Ильиных Е.В. _____ (подпись)
(Ф.И.О.)



ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет»,
634003, Сибирский федеральный округ, Томская область, г. Томск, пл. Соляная, 2
тел. (3822) 65-39-67;
e-mail: vzal@tsuab.ru; polyakov.en@yandex.ru; manonina100@yandex.ru
web-сайт: <http://www.tsuab.ru/>