

Семенцова Сергея Владимировича, доктора архитектуры, доцента, заведующего кафедрой Архитектурного и градостроительного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» на диссертацию Ильиной Елены Валерьевны «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века»,

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии ФГБОУ ВО «Комсомольской-на-Амуре государственный технический университет», научный руководитель – доктор культурологии, профессор Татьяна Алексеевна Чебанюк.

Диссертационная работа Елены Валерьевны Ильиной «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века» выполнена в 1 томе (объемом в 207 с), работа состоит из Введения, 1-4 глав, Заключения, библиографического списка литературы (244 наименований), 20 приложений.

Во Введении (с. 4-18) рассмотрены актуальность диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, сформулирована рабочая гипотеза, определены объект и предмет, цель и задачи, кратко определены источники, временные и географические рамки исследования, отмечены методы, практическая значимость результатов работы, даны формулировки выносимых на защиту положений, показана апробация результатов исследования.

В 1 главе «Постановка проблемы и ее практическое обоснование» (с. 19-56) рассмотрены вопросы, посвященные изучению архитектурной деятельности в пространстве культурного взаимодействия.

Во 2 главе «Исследование культурно-исторической специфики петербургской архитектурной школы и процесса формирования ее традиций» (с. 57-95) изучены процессы деятельности крупнейших в Санкт-Петербурге архитектурных учебных заведений - Императорской Академии художеств и Института гражданских инженеров.

В 3 главе «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы второй половины XIX века» (с. 96-115) проведен анализ творческого влияния и особенностей преподавательской деятельности выпускников высших архитектурных заведений Санкт-Петербурга в зодчестве Москвы.

В 4 главе «Роль петербургской архитектурной школы в культуре северной столицы второй половины XIX века» (с. 116-136) рассмотрены процессы

архитектурного развития Санкт-Петербурга под влиянием выпускников рассматриваемых столичных архитектурных школ.

В Приложениях (с. 170-207) представлены материалы 20 приложений (приложения А-Ц).

Основные положения диссертационного исследования Е.В. Ильиной опубликованы автором в 7 статьях, в том числе – в 4 статьях в журналах, входящих в перечень ВАК.

1. АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.

Актуальность работы Е.В. Ильиной «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века», представленной на рассмотрение диссертационного совета ДМ 212.092.05 не вызывает сомнений. Она определена повышением общественного внимания к роли и значимости развития отечественной архитектуры в едином культурном процессе развития России в XIX веке, к расширению и углублению процессов «архитектуроцентризма», столь явно проявлявшихся в общественной жизни изучаемых в диссертационной работе десятилетий. Конечно, столичная петербургская архитектурная школа являлась ключевой для всей Российской империи, обеспечивая как реализацию процессов создания городской архитектурно-образной среды «эпохи эклектики» (современное понимание этой эпохи – как «эпохи историзма») во всем многообразии стилевых предпочтений практически для всех столичных, губернских, уездных и безъездных (внеуездных) городов, так и развивая процессы воспроизводства кадров архитекторов для российских просторов. Идеино-образные установки архитекторов, подготовленных и работавших в условиях Санкт-Петербурга в те десятилетия в значительной мере являлись доминирующими и объединяющими во всей российской архитектуре второй половины XIX века.

Как известно, в то время архитекторов (с немного разными направлениями и нюансами профессиональных программ) готовили: Императорская Академия Художеств (ИАХ), Институт гражданских инженеров Николая I (ИГИ), Институт корпуса инженеров путей сообщения (ИКИПС), Николаевская академия Генерального штаба (НАГШ). В Академии художеств (ИАХ) велась подготовка художников-архитекторов, ориентированных на наиболее квалифицированное создание архитектурной образности в городах и селениях. В Институте гражданских инженеров (ИГИ) готовили гражданских инженеров, имеющих не только глубокие познания в архитектуре, конструкциях, строительном деле, но, одновременно, фундаментальные знания в областях законодательства и государственной организации – эти выпускники целенаправленно уходили не

только в сферы архитектурно-проектной деятельности, но, чаще всего, становились городскими, губернскими и епархиальными архитекторами (то есть, государственными служащими – организаторами процессов в областях архитектуры и строительства). Выпускники Николаевской академии (НАГШ) выпускались военными инженерами, которые одновременно с фортификационными делами, имели возможность и право создавать военные городки и военные объекты, а также – вести проектирование и строительство отдельных гражданских объектов. В Институте инженеров путей сообщения (ИКИПС) готовили инженеров, умеющих не только заниматься сооружением сухопутных и водных дорожно-транспортных систем, но и сопутствующих им поселков, городков и разнофункциональных сооружений. Все эти выпускники столь разных учебных заведений имели право работать не только в Санкт-Петербурге, но и во всех городах, поселениях, административных образованиях и территориях Российской Империи. В том числе – и в Москве, хотя Москва, вторая столица Российской Империи в те времена также имела собственную архитектурную школу – «Кремлевское (Дворцовое) архитектурное училище».

Именно поэтому, Санкт-Петербургские архитектурно-строительные учебные заведения и, в целом, Санкт-Петербургская архитектурная школа играли существенную роль в проектно-строительной жизни всей страны. Изучение этого историко-культурного феномена является актуальным для понимания процессов развития российского социокультурного пространства второй половины XIX века.

2. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Изучение этапов развития «петербургской архитектурной школы» и отражения ее влияния на архитектурно-строительные и архитектурно-образовательные (архитектурно-педагогические) процессы в Москве и Петербурге, в целом – в масштабах России, до настоящего времени осуществлялось явно недостаточно. Комплексный многовекторный и многоаспектный историко-культурный взгляд на эти процессы может принести новые, в значительной мере неожиданные результаты и выводы.

Научная новизна такого подхода и таких исследований несомненна.

В процессе выполнения диссертационной работы Е.В. Ильина сконцентрировала свое внимание на деятельности и анализу влияния и значимости деятельности самых крупных в России центров по подготовке архитекторов – Императорской Академии художеств (ИАХ) и Института гражданских инженеров (ИГИ), привлекая в качестве источников авторитетные исследования Е.А. Борисовой, С.С. Бронштейна, В.Г. Лисовского – для Академии художеств, А.В.

Бадялова, Г.В. Барановского, С.П. Заварихина – для Института гражданских инженеров.

Здесь следует отметить также не только литературу по истории рассматриваемых архитектурных школ, но и привлекаемую в процессе исследования обширную библиографию по широкому спектру архитектуроведческих вопросов, посвященных фиксации отдельных, наиболее острых вопросов стилеобразования, подготовки архитектурных кадров в рамках особых культуроцентрических парадигм, в канве особого образного развития русских городов изучаемого периода.

Сформулированная автором рабочая гипотеза об особой значимости деятельности архитекторов петербургской школы в процессах развития социокультурных феноменов и градоформирования как непосредственно в двух российских столицах – Москве и Санкт-Петербурге, так и опосредованно на всей территории России, была проверена в тщательном и убедительно выстроенном диссертационном исследовании.

Аргументированными и взвешенными являются также временные (1860-е – 1890-е гг.) и географические рамки исследования (две российские столицы – Москва и Санкт-Петербург), в значительной мере объединенные едиными социокультурными процессами, но имеющие разные градостроительно-структурные подосновы – концентрическую планировочную систему Москвы и веерную планировочную систему материковой южной части Санкт-Петербурга.

Проведенные комплексные полиметодологические исследования позволили сформулировать следующие позиции научной новизны:

- 1). Значительно дополнено социокультурная дефиниция «архитектурная школа», с уточнением ее сущностных характеристик.
- 2). Выявлена содержательная, стилеобразующая и образная специфика «петербургской архитектурной школы».
- 3). Впервые изучены социокультурные процессы в Москве и Санкт-Петербурге, с учетом их архитектуроцентрических аспектов.
- 4). Впервые рассмотрен феномен «петербургской архитектурной школы» как субъекта культуротворческих процессов.
- 5). Впервые выявлена роль «петербургской архитектурной школы» на формирование художественных политик развития обеих столиц России.

3. СТЕПЕНЬ ОБОСНОВАННОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ НАУЧНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ И ВЫВОДОВ, СФОРМУЛИРОВАННЫХ В ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ.

Представленные в диссертационной работе методы исследования, а также сформулированные выводы и результаты имеют высокий уровень обоснованности и высокую степень достоверности. Что позволяет оценивать их как достаточно объективные данные, материалы и выводы.

4.ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ ВЫВОДОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ.

Рассмотренные в диссертационной работе закономерности развития «петербургской архитектурной школы» и ее социокультурного и архитектурно-образного влияния на градостроительную и культурную жизнь Москвы и Санкт-Петербурга, позволили выйти на вполне аргументированные и весомые для науки выводы. При этом, в исследовании подчеркнуто, что в те десятилетия политическая власть государства стремилась позиционировать архитектуру России на уровне мировых держав, а также обеспечить формирование национальной архитектуры. И носителем образно-творческих идей такой национальной архитектуры призвана была стать именно «петербургская архитектурная школа».

Значимость для науки и практики результатов диссертационной работы Е.В. Ильиной в значительной мере заключается также в возможности использования собранных данных и внимательно проанализированных материалов для использования в системе осмысления не только исторических процессов, но и современной деятельности. Выявление сущностных связей между такими процессами может быть актуальным и в наше время, учитывая в принципе возможность циклического проявления аналогичных процессов. Эти авторские замечания позволяют требовать углубленного изучения и современных отечественных архитектурных школ.

5.КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ И НЕДОСТАТКИ.

В целом, представленная диссертационная работа Е.В. Ильиной оценивается положительно, хотя можно отметить следующие недостатки и сформулировать следующие замечания:

- В процессе диссертационных исследований недостаточно использован материал по архитектурно-профессиональной подготовке в Императорской Академии Художеств (ИАХ) и Институте гражданских инженеров (ИГИ). За последние годы значительно расширен перечень работ по данной тематике, включая новые комплексные исследования В.Г. Лисовского – по ИАХ, С.П. Заварихина – по ИГИ.

- Вызывает сожаление, что в рамках данной диссертационной работы не рассмотрены процессы обучения и последипломная деятельность выпускников всех четырех учебных заведений Санкт-Петербурга – Императорская Академия Художеств (ИАХ), Институт гражданских инженеров Николая I (ИГИ), Институт корпуса инженеров путей сообщения (ИКИПС), Николаевская академия Генерального штаба (НАГШ). Такое исследование позволило бы иметь более стереоскопическую картину изучаемых линий.

- В диссертационной работе также недостаточно использованы материалы по проектно-строительной деятельности выпускников рассматриваемых учебных заведений, как в Москве, так и в Санкт-Петербурге. Особенно, последних лет издания.

- В рамках данной работы не совсем четко сформулированы положения научной значимости работы.

Указанные замечания не являются критически определяющими и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.

В целом, представленная диссертационная работа является целостной, законченной научно-исследовательской работой, в которой на основе выполненных автором обобщений, теоретических и практических исследований решена научная задача, посвященная выявлению роли «петербургской архитектурной школы» в развитии процессов формирования архитектурного облика Москвы и Санкт-Петербурга, а также в развитии процессов формирования особой архитектурно-педагогической школы, основными базовыми учреждениями которой были Императорская Академия Художеств и Институт гражданских инженеров.

Диссертационная работа является самостоятельной научно-квалификационной работой. Автор достиг поставленной цели, решены сформулированные в исследовании задачи. Материал в диссертационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, можно отметить логичность построений всех разделов, а также концептуальную взаимосвязь между разделами.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ. В автореферате компетентно изложены основные идеи и выводы диссертационной работы, отчетливо прослеживается вклад автора к проведенном исследовании, его новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В ходе проведения научных исследований Е.В. Ильина показала себя профессионально подготовленным специалистом в области культурологии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Вышеизложенное позволяет считать, что диссертационная работа Елены Вальерьевны Ильиной «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века» по актуальности, содержанию, форме, стилю изложения, по логике и полноте поставленных и решенных задач, по совокупности новых научных данных и выводов, является законченной научно-квалификационной работой. Она полностью отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Тема диссертационной работы Елены Вальерьевны Ильиной «Роль петербургской архитектурной школы в культуре Москвы и Петербурга второй половины XIX века» и ее содержание соответствуют специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Автор диссертационной работы Елена Валерьевна Ильина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Доктор архитектуры, доцент ВАК

Семенов Сергей Владимирович

Заведующий кафедрой Архитектурного и градостроительного наследия
Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного
университета

190005, Санкт-Петербург,
2-я Красноармейская ул., 4
(812) 316-15-68
gran@spbgasu.ru



« _____ » _____ 20 ____ г. |