

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ДМ 212.092.05 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КОМСОМОЛЬСКИЙ-НА-АМУРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ
СООБЩЕНИЯ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 июня 2016 года № 5.

О присуждении **Копытину Сергею Михайловичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Механизмы формирования, функционирования и трансляции субкультурной идентичности (на примере российского сообщества ролевых игр)»** по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 14 апреля 2016 года, протокол № 3 диссертационным советом ДМ 212.092.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (681013, Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 27, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский

государственный институт культуры» (680045, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, Краснореченская, 112, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (680021, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, дом47, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.).

Соискатель **Копытин Сергей Михайлович**, 1985 года рождения, в 2008 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный гуманитарный университет», в 2012 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный гуманитарный университет», работает ведущим библиотекарем в краевом государственном бюджетном учреждении культуры «Хабаровская краевая детская библиотека имени Н.Д. Наволочкина».

Диссертация выполнена на кафедре литературы и журналистики Педагогического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» (в 2008–2013 гг. – кафедра литературы и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный гуманитарный университет»).

Научный руководитель – Савелова Евгения Валерьевна, доктор философских наук, кандидат культурологии, доцент, первый проректор, профессор кафедры культурологии и музеологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

Малыгина Ирина Викторовна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой теории культуры, этики и эстетики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры»,

Чибисова Ольга Владимировна, кандидат культурологии, доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ), г. Владивосток, – в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном Ячиным Сергеем Евгеньевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», и Федчуком Денисом Аркадьевичем, кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», утвержденном временно исполняющим обязанности проректора по науке и инновациям ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» Щека Олегом Леонидовичем, указала, что диссертационное исследование «Механизмы формирования, функционирования и трансляции субкультурной идентичности (на примере российского сообщества ролевых игр)» Копытина С.М. соответствует требованиям, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Копытин Сергей Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ общим объемом 4,94 печ. л., в

том числе по теме диссертации 13 работ, из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 статьи, общим объемом 2,03 п. л. Опубликованные работы соответствуют заявленной специальности, выполнены автором единолично, полностью отражают основное содержание диссертации, представляют собой печатные (7) и электронные (2) публикации в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций.

Наиболее значимые работы:

1) Копытин, С.М. К вопросу о субкультурной идентичности / С.М. Копытин // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 2. – С. 320–323. – 0,47 п. л.

2) Копытин, С.М. Девиантологический подход и проблема социокультурной идентичности в изучении субкультур / С.М. Копытин // В мире научных открытий. – 2013. – № 11.3 (47). – С. 250–255. – 0,27 п. л.

3) Копытин, С.М. Семиотико-коммуникативные аспекты взаимодействия современных молодёжных субкультур / С.М. Копытин // Этносоциум. – 2013. – № 7 (61). – С. 41–44. – 0,85 п. л.

4) Копытин, С.М. Фактор межкультурных диффузий в формировании молодёжных субкультур в современной России / С.М. Копытин // Этносоциум. – 2012. – №2 (44). – С. 70–77. – 0,44 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) **От ведущей организации** ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет». Отзыв положительный. В отзыве отмечено, что актуальность диссертационного исследования С.М. Копытина чрезвычайно высока, «особого внимания заслуживает попытка применения С.М. Копытиным комплексного подхода к изучению ролевых сообществ, включающего различные формы описания черт изучаемой культуры и экспликации ее сущности, работу отличает высокая степень разработанности проблемы, новизна, четкость и строгость понятийного аппарата, представленного на основе изучения и анализа философской, социологической и культурологической литературы. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. Определение ролевой игры как «формы досугово-творческой деятельности, объединяющей вокруг себя особое субкультурное образование – сообщество ролевых игр» не может быть признано удачным, так как вряд ли является корректным включение определяемого термина в само определение.

2. На стр. 110 автор пишет, что чрезмерное расширение понятия идентичности может также быть подвергнуто критике, а его сближение с любым актом самоидентификации может лишить этот термин содержания. Однако этот тезис ни следует из предшествовавших ему рассуждений, ни эксплицируется ниже. Далее утверждается, что идентичность как феномен является фактом сознания. Но понятие факта сознания требует все-таки дополнительного пояснения, показа того, что мы имеем дело именно с ним. Ссылка на то, что понимание идентичности связано с *переживанием смысла* ничего не поясняет и выглядит как формальный отсыл к проблематике трансцендентальной философии, но при этом совершенно ненужный в данной ситуации.

3. Соискатель применил структурно-семиотический подход к анализу ролевых игр и этот классический культурологический метод здесь оказался как никогда к месту. Пожалуй, наиболее новаторская часть работы – попытка связать ролевое означаемое с процессом самоидентификации. На эту связку действительно следует обратить особое внимание в исследовании, которое (это показывает сам автор) может носить только комплексный характер. Но возникает методологическая проблема состава этой комплексности. Так, само обращение к знаковой природе ролевых игр в аспекте идентичности требует привлечения психоаналитической методологии, связанной с дифференцией “символическое – воображаемое”. Каким образом, призывая к комплексности анализа, можно обосновать отсутствие этой (или другой) достаточно разработанной методологии? Не лучше ли было ограничить себя (с теоретической точки зрения это вполне корректно) одной методологией (в данном случае структурно-семиотической) и не претендовать на целостное видение исследуемого феномена?

2) **Отзыв официального оппонента** Малыгиной И.В., доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой теории культуры, этики и эстетики ФГБОУ

ВО «Московский государственный институт культуры». Отзыв положительный. В отзыве отмечено, что интерес к субкультурным параметрам идентичности, реализованный в диссертации С.М. Копытина, является не только своевременным, актуальным для философско-культурологического дискурса и, вне всяких сомнений, социально-значимым, но и обращен к глубинным экзистенциальным смыслам самоопределения человека в современной культуре («посткультуре»), диссертацию в целом следует охарактеризовать как современное, целостное, завершенное исследование, отличающееся теоретической фундированностью и эмпирической насыщенностью. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. Хотелось бы уточнить приоритет в методологических установках исследования, к которым апеллирует автор, а также получить более развернутое толкование задействованных методологических стратегий.

2. В ходе изложения теоретических аспектов исследования диссертант использует понятие «надгрупповая общность (базовая субкультура)». Однако содержательное уточнение или авторское определение данной дефиниции в тексте диссертации отсутствует, что затрудняет целостное понимание авторской концепции субкультурной идентичности.

3. Представляется, что проведенный диссертантом анализ ролевой игры позволяет увидеть новые исследовательские перспективы в этом направлении. Хотелось бы услышать мнение автора: какие из векторов развития данной темы представляются наиболее актуальными?

3) **Отзыв официального оппонента** Чибисовой Ольги Владимировны, кандидата культурологии, доцента кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». Отзыв положительный. В отзыве отмечено, что диссертация С.М. Копытина является оригинальным, завершенным, самостоятельно выполненным культурфилософским исследованием по актуальной проблематике, диссертант четко, емко и достаточно корректно определяет объект, предмет, теоретическую и практическую значимость работы, указывает основные источники и методы исследования, формулирует положения, выносимые на защиту,

теоретические положения в начале диссертации не «повисают» в пустоте, а обретают плотность и насыщенность, а выводы, к которым приходит автор в заключении, позволяют рассматривать диссертационную работу как удачное соединение теоретического и прикладного уровней научного исследования. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1. Диссертант ставит перед собой и выполняет задачу определения и анализа «основных методологических подходов к исследованию молодёжных субкультур в западной и отечественной традициях *социокультурных исследований*» (стр. 7). Затем «в дополнение к существующим социологическим, культурологическим и прочим представлениям» он решает «выявить философскую проблематику субкультурных явлений» (стр.52). При этом он оставляет без внимания исследования по философским основаниям субкультурных явлений таких ученых, как С.И. Левикова (2005), Н.А. Аксютенко (2007), Л.В. Мельник (2007), М.М. Белоусова (2008), Е.С. Топилина (2010), А.В. Лагутина (2013), Г.В. Тулинова (2013), Е.В. Малахова (2013), И.А. Симонова (2013), Т.С. Абдуллина (2015). Полагаем, что рассмотрение выводов данных диссертаций позволило бы автору не только четче определить место своего исследования в более широком контексте, но и развернуто сформулировать положения научной новизны. На наш взгляд, они слишком сжаты и требуют более подробного разъяснения, тем более, что в работе для этого достаточно материала.

2. Отмечается некоторая неувязка в цитировании авторов.

– На страницах 30 и 31 в кавычках приводятся выдержки на русском языке из работы Р. Вайнцирла и Д. Магглтона, написанной на английском языке.

– На странице 34 встречаем фразу «Об особенностях изучения советских общественных движений этого периода подробно пишет <...> Е.А. Здравомыслова, <...> (со ссылкой на Г.М. Вохменцеву)» и даются ссылки на работы обоих авторов.

– На странице 59 указывается страница ссылки без прямого цитирования текста: «Й. Хёйзинга в ряду неперенных свойств игры также отмечал её повторяемость [94, с. 29]».

3. Нам кажутся несколько алогичными некоторые мысли диссертанта. Хотелось бы услышать развернутые пояснения и доказательства следующих высказываний:

– «Становилось ясно, что *субкультурные взаимодействия, даже включая межрасовый и межэтнический компоненты*, не могут полностью объясняться в рамках этого подхода» (стр.30).

– «По замечанию авторов, современные подходы к исследованию молодёжной культуры в большей степени пронизаны прагматизмом, нежели *романтикой классовой борьбы в поле семиотики*» (стр.30).

– «*большинство советских исследователей* рассматривало молодёжную самоорганизацию как форму девиантного поведения», «советская наука по существу *игнорировала* молодёжные субкультуры» (стр. 33).

4) **Отзыв на автореферат** Шипицина Антона Игоревича, кандидата философских наук, доцента кафедры философии ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что положения и результаты исследования имеют важное прикладное значение и могут быть использованы в различных формах аналитической, методической работы, в рамках социокультурного проектирования, культурно-просветительской и досуговой работы, предполагающей взаимодействие с представителями молодёжных субкультур.

5) **Отзыв на автореферат** Дмитриевой Натальи Юрьевны, кандидата философских наук, доцента кафедры музыкально-художественного образования ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что диссертант грамотно и корректно определяет целевую установку работы, задачи и методы для ее достижения, демонстрирует серьезную доказательную базу, основные научные положения, сформулированные в автореферате, дают хорошую теоретическую основу для дальнейшего исследования проблемы формирования субкультурной идентичности молодежи в современной культуре.

6) **Отзыв на автореферат** Ратушной Екатерины Радиогеловны, доктора филологических наук, доцента, заведующей кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что автор ставит и успешно решает ряд исследовательских задач, опираясь при этом на традиционные западные и отечественные методологические подходы к изучению молодежных субкультур и демонстрируя профессиональную компетентность, эрудицию, свободное владение специальной терминологией и исследовательским инструментарием, работа представляет собой оригинальное, самостоятельно выполненное исследование по актуальной культурологической проблеме.

7) **Отзыв на автореферат** Лихобабиной Ларисы Викторовны, кандидата философских наук, доцента, заведующей кафедрой философии ГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Хабаровск). Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что диссертант демонстрирует достаточно высокий уровень владения методологией и формами общеполитического и культурологического анализа с использованием структурно-семиотического, герменевтического, феноменологического, сравнительно-исторического, описательного методов, а также методов включенного и невключенного наблюдения, что позволило вполне реализовать цель диссертационного исследования.

8) **Отзыв на автореферат** Ромашкиной Татьяны Анатольевны, кандидата педагогических наук, доцента, старшего научного сотрудника библиотеки отдела научно-исследовательской и научно-методической работы КГБНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека» (г. Хабаровск). Отзыв положительный, замечаний не содержит. В отзыве отмечено, что выбранная диссертантом тема представляет интерес не только для исследователей молодежных субкультур, но будет небезынтересна большинству библиотекарей, педагогов, социальных работников и представителей СМИ, заслуживает уважения теоретико-методологическая основа диссертации, грамотное владение методологией, логичность и последовательность в структуре представляемых идей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:

– компетентностью и высоким профессионализмом официальных оппонентов в соответствующей отрасли науки, наличием у них публикаций, соответствующих теме диссертационной работы в сфере исследования;

– большим вкладом ведущей организации в решение философско-теоретических и методологических проблем в области, соответствующей теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **доказана** перспективность использования комплексной философско-культурологической методологии, позволяющей синтетически осмыслить частные формы субкультурной практики как проявления сложных устойчивых структур, подчиняющихся фундаментальным философским и социокультурным закономерностям;

– **разработана** оригинальная концепция ролевой игры – центральной социокультурной формы субкультуры сообщества ролевых игр, определяющей во взаимосвязи с повседневными социокультурными формами субкультуры ролевиков механизмы формирования, функционирования и трансляции субкультурной идентичности и связанного с ней специфического субкультурного миропонимания;

– **рассмотрен** семиозис ролевой игры, её структурно-семиотическая природа, разнообразие способов и принципов знакового моделирования и их герменевтическая интерпретации как способ формирования и трансляции субкультурной идентичности;

– **предложены** авторская типология социокультурных форм молодёжной субкультуры сообщества ролевых игр и комплексный подход к анализу ее характерных структурно-семиотических, эстетических и феноменологических черт, позволивших раскрыть специфику особой субкультурной идентичности, определяющей смысл и прагматику субкультурной практики.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **разработаны** обладающие научной новизной теоретические положения, раскрывающие механизмы формирования, функционирования и трансляции субкультурной идентичности на примере российского сообщества ролевых игр;

– результативно **использован** применительно к проблематике диссертации комплекс философско-культурологических методов (структурно-семиотический, герменевтический, феноменологический);

– **раскрыты** сущностные черты молодёжной субкультуры, сложная эволюция разнообразных подходов к ее изучению, вносящие вклад в расширение представлений об исследуемых разнообразных субкультурных явлениях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **определены** перспективы применения теоретических и практических разработок диссертационного исследования в различных формах аналитической, методической и социальной работы, предполагающей взаимодействие с представителями молодёжных субкультур,

– **представлены** рекомендации для дальнейшего использования комплекса идей по проблематике диссертации в преподавании культурологических и философских дисциплин в части, прямо или опосредованно связанной с феноменом молодёжных субкультур.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– автор адекватно и обоснованно использует в своем исследовании философскую и научную методологию, общенаучные и философско-культурологические методы познания;

– комплекс идей диссертационного исследования базируется на глубоком понимании, качественном анализе и адекватном применении научных положений из фундаментальных трудов ведущих зарубежных и отечественных философов, культурологов и социологов;

– полученные выводы и результаты согласуются с общепризнанными теоретическими и практическими положениями по проблематике исследования, не противоречат опубликованным материалам периодических научных изданий и

конференций по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном исследовании, анализе и обобщении обширного массива философско-культурологических текстов и авторефлексивных материалов российского сообщества ролевых игр;

– опоре автора на опыт включённого и невключённого наблюдения в игровую практику российского сообщества ролевых игр;

– личном участии автора в апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях, в поисковых исследованиях грантовых программ;

– подготовке лично автором ряда научных публикаций по заявленной проблематике исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

На заседании 24 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присудить **Копытину Сергею Михайловичу** ученую степень **кандидата философских наук**.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 3 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель объединенного
совета по защите докторских
и кандидатских диссертаций
ДМ 212.092.05,

доктор культурологии, профессор  Чебанюк Татьяна Алексеевна

Ученый секретарь объединенного
совета по защите докторских
и кандидатских диссертаций
ДМ 212.092.05,

кандидат культурологии, доцент



 Коннырева Ирина Вадимовна

24.06.2016 г.