

ОТЗЫВ

официального оппонента

Осиповой Марины Викторовны, кандидата исторических наук, доцента, главного научного сотрудника научно-исследовательского сектора этнографии КГБНУК «Хабаровский краеведческий музей имени Н.И. Гродекова», на диссертационное исследование Вадима Георгиевича Наследова «Влияние представителей российской культуры на коренное население северо-восточной части тихоокеанского региона (конец XVIII — XIX вв.)», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Объем работы – 184 с. и приложения – 5 с.

Диссертационное исследование В.Г. Наследова «Влияние представителей российской культуры на коренное население северо-восточной части тихоокеанского региона (конец XVIII — XIX вв.)» посвящено актуальной, но чаще рассматриваемой в политическом, чем в научном аспекте проблеме взаимоотношений инокультурных сообществ, в данном случае — представителей европейской культуры, к какой себя причисляла российская общественность и представителей аборигенной культуры коренных малочисленных народов Северо-Востока тихоокеанского побережья. Каким образом осуществлялся межэтнический диалог во времена присоединения россиянами новых земель, что приобреталось и терялось этносами в результате такого общения, как выстраивались взаимоотношения государственных, производственных, религиозных и общественных структур с автохтонами присоединенных территорий – это те вопросы, которые вызывают неизменный интерес у исследователей, но, к сожалению, освещаются в научной литературе фрагментарно и чаще с субъективных позиций.

Одной из задач исторической науки является выявление существующих параллелей в процессах и явлениях прошлого и настоящего, способствующих обогащению опыта в решении сложных социальных задач, к которым относятся вопросы, связанные с социально-культурным развитием коренных

малочисленных народов. В прошлом чаще всего властные структуры действовали по отношению к коренному населению с позиций силы, не учитывая его интересов, не обращая внимания на особенности материальной и духовной культуры этносов, навязывая свой образ жизни. Поэтому сравнительные труды, к которым с полным правом можно отнести представленное диссертационное исследование исторической и межэтнической направленности, приобретают особую значимость. Они имеют большое теоретическое, практическое и познавательное значение не только для российских и зарубежных ученых, но и для представителей исполнительной и законодательной власти.

Несмотря на то, что отдельные аспекты, такие как история возникновения, производственная деятельность, взаимодействие с властными структурами Российско-американской компании нашли широкое отражение в опубликованных работах и научных статьях, обозначенная тема диссертации не стала предметом специального исследования в исторической науке. Лишь фрагментарно упомянуты этногенетические и этнокультурные связи пришлого и местного населения в записках первых историков компании П.А. Тихменева, К.Т. Хлебникова, священников И. Вениаминова, епископа Иоасафа и др. являвшихся непосредственными свидетелями и участниками событий, а также в более поздних работах отечественных и зарубежных исследователей.

Малоизученность обозначенной в теме исследования проблемы, отсутствие специального монографического труда, где рассматривались бы примеры выстраивания отношений российского государства с коренными народами северо-восточной части Тихоокеанского региона, определяют актуальность представленного труда.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников и литературы и пять приложений.

Во введении автором обосновывается актуальность выбранной темы, обозначены объект и предмет исследования, сформулирована цель и определен ряд задач для ее достижения, указаны хронологические и территориальные

рамки, отражена методологическая база и методы исследования, представлена обширная источниковая база, включающая в себя опубликованные письменные источники, опубликованные и неопубликованные архивные материалы и сборники документов, обозначены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация ее результатов и другие аспекты, характеризующие исследование. Здесь дан подробный обзор отечественной и зарубежной литературы по рассматриваемому вопросу.

Вполне обоснована научная новизна представленной работы, в которой автор на многочисленных примерах наглядно показал степень влияния представителей российской культуры на все стороны жизни аборигенов, включая их мироощущение и мировосприятие. Это, в свою очередь, позволило В.Г. Наследову по-новому взглянуть на процесс установления и укрепления культурных связей и контактов представителей разных этнических сообществ и культур и адекватно оценить его. Эта работа представляет собой первый опыт изучения специфики взаимодействия государства, представителей бизнеса (РАК) и духовенства с коренными народами удаленных на значительное расстояние от центра Российской империи островных и полуостровных территорий Русской Америки.

Первая глава диссертации «Трансформация культуры жизнеобеспечения коренного населения Аляски и Алеутских островов под воздействием Российско-американской компании» состоит из четырех параграфов, в которых автор, применяя историко-сравнительный и генетический методы, основываясь на архивных материалах, а также данных, опубликованных в трудах И. Вениаминова, П.А. Тихменева, А.В. Гринева, С.Б. Окуня и мн. др., решает обозначенные во введении задачи. Он подробно останавливается на сложном и, порой, неоднозначно трактуемом в науке вопросе взаимодействия государства и автохтонного населения присоединяемых территорий, характеризуя основные методы хозяйствования РАК, социальный состав населения управляемых РАК территорий. Соискателем освещен и такой вопрос, как организация труда и всей хозяйственной деятельности коренных жителей для их жизнеобеспечения

и извлечения прибыли для компании. В качестве подтверждения фактов автор приводит примеры из неопубликованных архивных источников, что придает весомость тексту исследования.

Во второй главе диссертации «Воздействие российской культуры на различные группы населения, проживавшие в Русской Америке» выявляются пути, посредством которых осуществлялось влияние российской культуры на материальную и духовную культуру аборигенов. Автор убедительно доказывает, что межэтническое общение имело не только, как это нередко упоминается в популярных изданиях, отрицательное, но и положительное значение. Создание письменности для бесписьменного языка, школьное обучение, медицинское обслуживание, ограниченное земледелие, пусть формальное, но все-таки, приобщение к духовному наследию европейской цивилизации через христианство — все это способствовало встраиванию автохтонного населения в российскую и мировую культуру. Каждый параграф глав логически связан и соподчинен между собой, что значительно облегчает восприятие изложенного материала.

В работе четко определено, что влияние представителей российской культуры на коренные малочисленные народы тихоокеанского островного мира по историческим меркам было значительным. Исследовав проблему, автор приходит к однозначному выводу, что на протяжении большого периода времени взаимодействия российских промышленников и автохтонов Русской Америки в жизнь последних были внесены значительные изменения, проявившиеся в их хозяйственной и общественной деятельности, что предопределило на долгие годы их выбор русского языка языком общения и православия как главенствующей религии, а некоторые районы Аляски вплоть до Второй мировой войны оставались «островками» русской культуры.

Определенный интерес для дальнейших исследований вызывают приложения к диссертации, ссылки на которые имеются в тексте работы, демонстрирующие социально-экономическое положение различных слоев населения русских колоний, сведения о народонаселении этих территорий и

т.д. Они помогают наглядно представить положение аборигенов и служащих компании в означенный период времени.

Обращает на себя и тот факт, что исследование В.Г. Наследова имеет междисциплинарный характер, т.к. проведено на стыке таких наук как история и этнография. Оно отличается высокой информативностью и богатым фактическим материалом, что позволило автору успешно решить поставленные задачи.

Однако, на наш взгляд, некоторые сюжеты, упомянутые в работе, требуют конкретизации и уточнения. Так, в раздел введения «Территориальные рамки исследования» автор включил острова Алеутского архипелага, о. Кадьяк, о. Ситха (о. Баранова), северо-западное побережье Северной Америки и нижнее течение рек Квикпак (р. Юкон) и Кускоквим и Калифорнию, но ни словом не упомянул Командорские острова, хотя эти территории, наряду с перечисленными выше, с 1825 г. также входили в сферу влияния РАК. Командорские острова, как и все названные земли, были предметом договора с США в 1867 г. и отошли России. Более того, эти острова были присоединены и освоены самой компанией, на которых она фактически создала новую этническую группу алеутов и креолов Командорских островов, переселив туда представителей разных этнических групп с восточных и западных Алеутских островов, эскимосов и айнов. В результате этого слияния эти люди создали свой диалект алеутского языка, свою неповторимую материальную и духовную культуру. К тому же автор в своей работе все-таки приводит пример, упоминая о Беринга, который входит в Командорский архипелаг.

В первой главе в параграфе «Взаимодействие государства с автохтонным населением Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки в XVII – XVIII вв.» В.Г. Наследов подробно останавливается на конфликтах русских казаков и чукчей, упоминая при этом «союзных» русским коряков. В этом случае нужно с большой долей осторожности говорить о «союзнчестве». Дело в том, что первыми, кто оказал упорное вооруженное сопротивление русским казачьим отрядам, были именно коряки, периоды мира с которыми сменялись активным

сопротивлением последних, достаточно вспомнить восстание 1745-1757 гг. Лишь понеся значительные людские потери, пережив уничтожение многих корякских поселений, люди смирились и стали сотрудничать с пришедшими на их земли казаками. Об этом факте упомянуто в работах протоиерея П.В. Громова, морского офицера А. Сгибнева, историка С.Б. Окуня.

Второй параграф первой главы довольно подробно описывает методы и особенности работы Российско-американской компании, а вот о самой компании нет ни слова. На наш взгляд, возможно, нужно было бы дать хотя бы небольшую сноску-пояснение о ее отцах-основателях, месте ее основания, основных акционерах. Тем более, что в следующем параграфе возникают фамилии Шелихова-Голикова. Характеризуя производственную деятельность компании, диссертант говорит о добыче каланов и морских котиков. Дело в том, что существует несколько разновидностей этих млекопитающих и в разных районах добывались их разные виды. В научной литературе принято русское название животного дублировать его латинским названием для точности передаваемой информации.

Вызывает сожаление тот факт, что в своей работе автор использовал труды только исторической направленности, в списке источников и литературы практически (кроме Лидии Блэк) отсутствуют работы таких всемирно известных этнографов и социальных антропологов, писавших о коренных жителях северо-восточных тихоокеанских островов, как Алеш Хрдличка, В.И. Йохельсон, Люсьен Тёрнер, Джозеф Гросс. Сведения из этих источников могли бы значительно обогатить разделы исследования, посвященные непосредственно коренным этносам, добавив информации о происходивших в их обществах трансформационных процессах. В связи с источниками возникает еще один вопрос. В исследовании указан библиографический список, включающий 189 наименований источников, однако в тексте имеются ссылки на меньшее их количество. Можно предположить, что применив герменевтический метод исследования и творчески осмыслив большую часть опубликованных трудов, автор не счел необходимым указать тех, кто натолкнул

его на понимание тех или иных фактов. Однако это необходимо было каким-то образом указать в работе.

Однако высказанные замечания не снижают общего высокого научного уровня диссертации Вадима Георгиевича Наследова. В целом, цель работы — выявление специфики деятельности представителей российской культуры, направленной на хозяйственное освоение территории Русской Америки и взаимодействие с коренным населением северо-восточной части Тихоокеанского региона, а также их присутствия в регионе, достигнута.

Тема и содержание диссертации соответствуют специальности 24.00.01 — теория и история культуры (исторические науки), по которой она представлена для защиты.

Результаты и материалы диссертационного исследования В.Г. Наследова могут быть использованы широким кругом ученых, музейных работников, представителями общественности, занимающихся и интересующихся вопросами истории, этнографии, межкультурной коммуникации, лингвистики и других научных направлений в дальнейших исследованиях в области этнической истории и культуры народов, населяющих северо-восток тихоокеанского побережья. Они имеют не только теоретическое, но и ярко выраженное практическое значение, т.к. могут быть полезны для написания учебных и учебно-методических программ для школ и вузов, при написании личных и коллективных монографий в области этнокультурных взаимовлияний и взаимозависимостей.

Диссертация Наследова В.Г. отвечает основным требованиям научного стиля и литературного языка, а оформление соответствует главным редакционно-издательским требованиям. Содержание и основные выводы исследования отражены автором в 11 публикациях, четыре из которых напечатаны в журналах перечня ВАК и изложены в докладах на всероссийских и международных научных конференциях. Само исследование было поддержано рядом грантов, что указывает на его высокую научную значимость. Автореферат в полной мере раскрывает содержание исследования и дает

представление о полученных научных результатах и выводах.

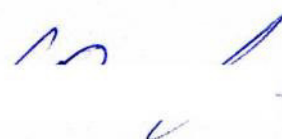
Диссертация В.Г. Наследова соответствует требованиям пункта 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Вадим Георгиевич Наследов, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (исторические науки).

Главный научный сотрудник
научно-исследовательского сектора этнографии
КГБНУК «ХКМ им. Н.И. Гродекова»

к.и.н., доцент

адрес: 680000 г.Хабаровск, ул.Шевченко, 11.

эл.почта: ainu07@mail.ru



- М.В. Осипова

Подпись Осипова

автору

Начальнице ФПч

Прочитать