

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



660041, РОССИЯ, Красноярск, проспект Свободный, 79
телефон (391)2-44-82-13, тел./факс (391)2-44-86-25
<http://www.sfu-kras.ru>, e-mail: office@sfu-kras.ru

4 05. 2019 № 384 / 4
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»
М.И. Гладышев

Отзыв

ведущей организации

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

на диссертацию Крыжановской Яны Станиславовны

«Зрелище в традиционной культуре тунгусо-маньчжуров и нивхов юга

Дальнего Востока России (середина XIX –начало XXI вв.)»,

представленную на соискание

ученой степени доктора культурологии по специальности

24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертационная работа Я.С. Крыжановской представляет собой фундаментальное исследование, посвященное описанию и интерпретации зрелища в контексте традиционной культуры коренных малочисленных народов юга Дальнего Востока России. Тематика представленной работы соответствует требованиям современного культурологического знания: ее актуальность обусловлена, с одной стороны, важностью изучения визуального аспекта культуры амуро-сахалинских этносов, до сих пор не выделяемого в самостоятельный предмет изучения, с другой, – необходимостью преодоления существующего разрыва между теоретическим осмыслением зрелища в отечественных и зарубежных исследованиях последних

десятилетий и этнографическими интерпретациями зрелищных форм как элемента традиционной культуры.

Основные результаты исследования и их новизна. Цель и задачи, сформулированные диссертантом, отчетливо ориентированы на культурологический подход в определении проблемного поля исследования, структура диссертации строго подчинена логичной последовательности в их решении. Автором четко обозначены объект, предмет, хронологические и этнические рамки исследования, определен понятийный аппарат, в частности ключевые понятия «зрелище» / «обрядовое зрелище» / «фольклорный театр» / «самодеятельный театр» / «этнический театр» / «национальный театр». Выносимые на защиту основные положения диссертации коррелируют с целевыми установками и положениями научной новизны и вписаны в общую структуру работы и логику развертывания в ней темы.

В главе 1 «Зрелищная культура этносов юга Дальнего Востока: к проблеме художественно-эстетических смыслов» автор рассматривает различные аспекты дефиниций «зрелище» и «зрелищность» в пространстве культуры анализируемых этносов. На основе обширного теоретического и этнографического материала диссертант формулирует положение о зрелищности как универсальной характеристике традиционной культуры региона, обусловленной особенностями полукочевого охотничьего образа жизни и мифологической интерпретацией зрения. Эта позиция позволяет Я.С. Крыжановской достаточно успешно, на наш взгляд, выстроить авторскую концепцию традиционной культуры анализируемых этносов как «культуры зрелища», в которой «зрелищное начало актуализировалось не только в ритуалах, но существовало имплицитно, будучи растворенным в сфере жизненного поведения» (диссертация, стр. с. 54).

С учетом этого автор рассматривает и проблему этнической идентификации представителей коренных этносов и приходит к выводу о том, что в современной социокультурной ситуации, когда коренные языки народов региона уходят из активного употребления, феномен идентичности все более

связывается не с этническими (язык), но более ранними культурными ресурсами... Реконструкция и актуализация идентичности «видится через культивирование зрелищных форм, в том числе – развитие профессионального театра коренных этносов, выступающего в XXI в. как важный способ сохранения и транслирования этнокультурной идентичности» (диссертация, с. 111).

Таким образом, автор успешно очерчивает проблемное поле своего исследования, логически соединяя зрелищность как фундаментальную характеристику культуры региона, многообразие конкретных зрелищных форм и их важность для актуализации и презентации этнокультурной идентичности сегодня. И хотя п.1.3., на наш взгляд, нуждается в более глубокой теоретической проработанности, полагаем, что сама логика исследования и представленных аргументов заслуживает всяческого внимания и свидетельствует о нестандартной постановке проблемы, о погруженности автора в материал и не предвзятом взгляде на него.

Глава 2 «Своеобразие зрелищной культуры этносов юга Дальнего Востока» посвящена выявлению стилистической и языковой специфики зрелищных форм – в сфере танцевально-пластической, предметно-пространственной и акустической. Опираясь на обоснованную в первой главе зрелищную модель амуро-сахалинской культуры, автор в рамках этой парадигмы анализирует все остальные компоненты традиционного духовного наследия.

Особое внимание автор уделяет анализу приема имитации (зооимитации), который рассматривается как исходный принцип архаического танца, а также как источник стилистического своеобразия акустического ряда амурских зрелищ. Диссертант приходит к выводу о том, что основанные на имитации приемы определили этническую специфику зрелищных акций в культуре региона, а «высокая роль соматических факторов в получении художественных результатов в таких ... формах только подчеркивает их значение как своеобразных «аккумуляторов» этнокультурной специфики амуро-сахалинских этносов» (диссертация, стр. 212).

Важным достижением автора является последовательный анализ механизма влияния зрелищного начала на все другие способы выражения, в том числе вербальные («образные» или «звукоподражательные» слова) и аудиальные, в контексте обрядового синкретизма. Диссертант убедительно показывает, как в результате трансформации («перевода») визуальных впечатлений в интонационный комплекс формировался акустический ряд обрядового зрелища: «звук служил ... акустическим свидетельством, знаком события или процесса» и «вследствие своей программной конкретности, порождал в сознании» зрительные образы (диссертация, стр.182–183).

Рассматривая специфику предметно-пространственной среды обрядового зрелища, автор характеризует ее как подвижную («реструктурированные декорации») и многофункциональную (пространство / предмет / костюм). Вполне логичным, хотя и дискуссионным по выводам, является дальнейшее обращение автора к анализу пространственных моделей в организации традиционного зрелища, намечающих (по мнению диссертанта) путь к различным формам театрального пространства.

В общей логике развертывания темы исследования вторая глава предстаёт самой масштабной, поскольку именно в ней сосредоточен культурологический анализ разнообразного этнографического материала, подтверждающего авторскую концепцию

В главе 3 «Медвежий праздник в системе традиционных зрелищных форм» один из самых известных амуро-сахалинских праздников рассматривается как явление не только обрядовой, но художественно-эстетической культуры. Сравнивая два варианта праздника (по поводу убитого на охоте и выращенного медведя) с позиций реализации в них зрелищно-игровых принципов, автор выявляет наличие превращения-перевоплощения как принципа, структурообразующего для зрелищных форм, интерактивность (отсутствие устойчивого деления на играющих и смотрящих), а также особое пространственное решение («симультанная сцена»). При этом, признавая наглядно-зрелищный характер медвежьего праздника амуро-сахалинских

этносов, Я.С. Крыжановская, тем не менее, отказывается считать его локальной формой фольклорного театра.

В главе 4 «Функционально-семантическая динамика зрелищной культуры» в центре внимания диссертанта – трансформации зрелищных форм коренных малочисленных народов региона, вызванные социокультурными преобразованиями в период с кон. 1920-х гг. до настоящего времени. Автор убедительно показывает механизм формирования театральных форм зрелищности как результат взаимодействия фольклорных предпосылок и государственной культурной политики. Одним из самых содержательно интересных, на наш взгляд, получился п.4.1. диссертации, где автор много внимания уделяет воссозданию истории единственного профессионального нанайского театра, работавшего во второй половине 1930-х гг. Анализируя деятельность этого театра, Я.С. Крыжановская указывает на его знаковую роль в последующем функционировании этнических форм сценического зрелища как своеобразного ориентира, на который будут равняться все последующие театральные коллективы региона.

Диссертация завершается Заключением, обширным списком источников и литературы (415 наименований) и Приложениями.

В целом, следует положительно оценить проблемную и содержательную емкость текста, убедительность аргументации, внутреннюю логику, корректный анализ исследуемых культурных явлений и феноменов.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена концептуальным характером проведённого исследования, тщательным анализом обширного фактологического материала по исследуемой проблеме, квалифицированным использованием большого объема информации и совокупности методов исследования.

Источниковая база исследования содержательна и полностью когерентна многоаспектности поставленных исследовательских задач. Она сформирована из источников разной видовой принадлежности. Автор вовлекает в исследование

ранее не введенные в научный оборот комплексы архивных материалов. Причем важно подчеркнуть, что включение впервые вводимых в научный оборот документов не является самоцелью, но органично обусловлено новизной подхода к проблеме и логикой решения поставленных исследовательских задач. Необходимо отметить и огромную эвристическую работу автора: исследовательский поиск велся в целом ряде как центральных, так и региональных архивов, что обусловило репрезентативность источниковой базы исследования. Также в ее состав включены музейные коллекции, среди которых особое внимание автор диссертации уделила экспонатам региональных дальневосточных музеев (Хабаровского краевого музея им. Н.И. Гродекова, Дальневосточного художественного музея, Сахалинского областного краеведческого музея, Городского краеведческого музея г. Комсомольска-на-Амуре и др.)

Крыжановская Я.С. использовала труды отечественных и зарубежных авторов, работы которых наиболее репрезентативно отражают исследуемую проблему. Автор диссертационной работы свободно ориентируется в разнообразном материале, относящемся к теме исследования, и включающем как теоретико-философские работы, посвященные визуально-зрелищной проблематике, так и историко-культурологические, рассматривающие разнообразие видов зрелища в истории культуры, и этнокультурологические, анализирующие культуру коренных этносов Амуро-Сахалинского региона. При этом автору удастся сформулировать свое видение предмета, а также сохранить равновесие между углублением в теоретические вопросы и обобщения и конкретикой этнокультурных реалий.

Достоверность положений и выводов подтверждается представлением результатов исследования на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах, а также 58 научными публикациями, в том числе 15 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации и 1 – в журнале базы Scopus. Опубликованные автором труды

отражают проблемы, поднятые в рецензируемой диссертации. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для перспективного решения как теоретических, так и прикладных проблем в сфере традиционной культуры коренных малочисленных этносов Амуро-Сахалинского региона.

Представленная диссертация представляет собой реализацию междисциплинарного подхода в исследовании зрелища и ориентирована как на решение актуальных теоретических проблем, так и на этнический ракурс исследования заявленной проблематики. Культурологическая рефлексия зрелища и зрелищности в традиционной культуре коренных малочисленных этносов Дальнего Востока может дать определенный результат для перспективных методологических и практических изменений в стратегии развития социально-культурной сферы в регионе. К решению этой проблемы и стремится автор диссертационного исследования, посвящая п.4.3. работы проблеме сохранения и возрождения традиционной зрелищной культуры в современных условиях и предлагая свое видение этой проблемы.

Новизна и оригинальность работы, представленной Я.С. Крыжановской, заключается в том, что на основе разнообразных источников, включающих архивные документы, музейные собрания и экспедиционные материалы автора, а также исследовательской литературы автором дается комплексный анализ динамики функционирования традиционных и современных зрелищных форм тунгусо-маньчжуров и нивхов Амуро-Сахалинского региона за 170 лет (с середины XIX до начала XXI вв.). Впервые явления зрелищной культуры коренных этносов юга Дальнего Востока рассмотрены в аспекте актуализации в них этнокультурной идентичности. Следует отметить, что в последние годы исследование ядерных элементов культуры КМНС, на базе которых и закрепляется идентичность этнокультурных групп, приобретает особую

важность, т.к. позволяет ученым спрогнозировать дальнейшее развитие этих народов и выработать наиболее продуктивные стратегии их поддержания и развития. Аналогичный поворот в проблематике представленного для внешнего отзыва диссертационного исследования обладает существенной научной новизной, делает его эвристически значимым и заслуживающим пристального внимания.

Особо стоит отметить, что исследование имеет достаточно широкие хронологические рамки, чтобы охватить ряд самостоятельных периодов (период собственно традиционной культуры до кон. 1920-х – нач. 1930-х гг., советский и современный «постсоветский» периоды). Это позволило автору на основе компаративного подхода выявить как устойчивые, так и ситуационно специфические черты зрелищно-игровых форм в культуре анализируемых этносов. Автору исследования удалось показать переход от традиционных обрядовых зрелищных форм к современным сценическим не линейно, как жесткий эволюционный процесс, но во всем многообразии конкретных проявлений, как процесс многовариантный, а также предложить свой взгляд на проблему, связанный с обоснованием концепции профессионального амурского театра, «не просто в очередной раз модернизирующего фольклор, но переводящего традиции в новое качество», ориентированного на евразийский синтез в театрально-зрелищной сфере (диссертация, с. 351). В этом плане представленное исследование имеет отчётливо выраженную практическую ценность.

Замечания по диссертационной работе. Однако, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования Крыжановской Я.С., хотелось бы высказать автору ряд вопросов и замечаний.

1) В контексте проведенного диссертационного исследования, рассматривающего зрелищные формы на протяжении 170 лет, уточнений требует широко используемое автором понятие «традиционная культура», поскольку «традиционная культура», существующая в границах различных наук

о культуре (культурологии, социологии, философии, этнографии, фольклористики), трактуется этими науками по-разному.

2) Пояснений требует и обозначение территориальных границ исследования. В теме диссертации они определены как «юг Дальнего Востока России». При этом за рамками исследования автор оставляет дальневосточных эвенков, проживающих на территории Амурской области, а также айнов Сахалина.

3) в п. 1.2. автор выходит на понятие «обрядовое зрелище», характеризуя его как «первичный опыт богообщения», в ходе которого участник акции начинал видеть себя глазами возможного (мыслимого) сакрального Зрителя (диссертация, стр. 65–66). Хотелось бы более четкого объяснения разницы (если таковая существует и признается автором) между обрядом и обрядовым зрелищем.

4) Характеризуя модель амуро-сахалинской культуры как зрелищную и описывая «универсальное для традиционной культуры желание “быть увиденным”» (диссертация, стр. 58), автор, на наш взгляд, вступает в некоторое противоречие со спецификой охотничьей культуры, важным концептуальным признаком которой является именно невидимость: если охотник будет видимым, зверь от него убежит и добычи не будет.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не меняют общего положительного впечатления от исследования. Соискателем представлена научно-квалификационная работа, в которой решена крупная фундаментальная проблема, имеющая важное значение для изучения традиционной культуры коренных малочисленных этносов юга российского Дальнего Востока.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней». На основании текста диссертации и автореферата можно сделать вывод о том, что научная работа Крыжановской Я.С. на тему «Зрелище в традиционной культуре тунгусо-маньчжуров и нивхов юга Дальнего Востока России (середина XIX – начало XXI вв.)», представленная на соискание ученой

степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), является самостоятельным, оригинальным, и структурно законченным в рамках поставленных задач исследованием. Положения, выносимые на защиту, содержат оригинальность и научную новизну. Выводы представляются вполне обоснованными.

Диссертация написана академическим языком, ее оформление соответствует требованиям ГОСТа. Апробация диссертационной работы показывает достаточный уровень востребованности результатов исследования и компетентность автора.

Диссертационное исследование соответствует п. 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм, 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.10. Принципы периодизации и основные периоды в историческом развитии культуры; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.19. Культура и этнос; 1.26. Экология культуры; 1.28. Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира; 1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики; 1.31. Организация культурной жизни Паспорта научной специальности 24.00.01 «Теория и история культуры»

Диссертация Крыжановской Яны Станиславовны на тему «Зрелище в традиционной культуре тунгусо-маньчжуров и нивхов юга Дальнего Востока России (середина XIX – начало XXI вв.)», представленная на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), соответствует требованиям пп. 9 – 11, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 20.10.2018 г. №1168), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен доктором философских наук, профессором Натальей Петровной Копцевой, обсужден и принят на заседании кафедры культурологии ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», протокол № 7 от 6 мая 2019 г.

Д-р филос. наук, профессор,
заведующий кафедрой культурологии,
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет»

Н.П. Копцева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Адрес: 660041, Россия, г. Красноярск, пр. Свободный, 79

Официальный сайт: <http://www.sfu-kras.ru>

Контактный телефон /факс: +7 (391) 244-86-25

E-mail: office@sfu-kras.ru