

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доцента кафедры истории,
архивоведения и правовых учений ФГБОУ ВО «Приамурский
государственный университет имени Шолом-Алейхема», кандидата
философских наук, доцента Цыцарева Андрея Александровича на
диссертационную работу
Ковалевой Ларисы Сергеевны «Человек массы в пространстве
современной культуриндустрии (на примере произведений
американского кинематографа)», представленную на соискание учёной
степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры**

Диссертационное исследование Ковалевой Л.С. посвящено рассмотрению человека массы в современной культуриндустрии. В качестве материала для исследования выбран американский коммерческий кинематограф. Актуальность темы обусловлена интенсивным научно-техническим развитием всех областей человеческой жизнедеятельности, что отражается на искусстве и культуре в целом. Современная массовая культура, претерпевая такого рода трансформации, оказывается в новом состоянии, она отражает и актуализирует современные формы бытования человека в изменившихся социокультурных условиях.

Если предельно коротко резюмировать логическую канву работы, то она, на мой взгляд, сводится к следующему. Традиция исследования массового общества и человека массы характеризуется преимущественно негативным отношением к этим феноменам. Артефакты массовой культуры рассматриваются как примитивные копии элитарного, высокого, а сама массовая культура – как суррогат подлинной культуры. Вместе с тем современное состояние культуры и человека характеризуется именно массовостью. Современный человек - это массовый человек, и современная культура – это массовая культура.

Рассматривая обозначенные феномены современной культуры, соискатель отмечает их положительные стороны, в частности, наличие возможности свободного выбора и богатство этого выбора в нынешних условиях, когда человек может «настроить» реальность для себя» (С. 30). Нельзя не согласиться с тем, что «анализ современной массовой культуры невозможен без анализа культуриндустрий» (С. 58). Исследования культуриндустрий в XX веке также, как и феномена массовой культуры, преимущественно носили негативный оценочный характер. Позиция же автора по этому вопросу, как можно заметить, иная. Технические и технологические возможности современных культуриндустрий предоставляют большие возможности для раскрытия и раскрепощения человека. В частности, американский коммерческий кинематограф, как справедливо указано в работе, является мощнейшим средством трансляции стереотипов, социокультурных форм и ценностей в глобальных масштабах. Обращение соискателя к данным процессам представляется мне весьма **актуальным**, поскольку в условиях постиндустриального и информационного общества массовая культура выступает в качестве основной формы существования культуры.

Структура диссертационного исследования включает введение, две главы, заключение, список использованных источников и литературы, представленный в 164 наименованиях на русском и английском языках, интернет-источниками, приложениями, состоящими из списков количества зрителей, являющихся пользователями интернет-кинобаз, а также рейтинговых списков, которые были использованы для отбора кинофильмов. В работе предпринята попытка социально-культурного анализа форм бытования человека массы в пространстве культуриндустрии американского коммерческого кинематографа и их типологизация.

Работа написана хорошим языком, легко и ясно. Корректно прописаны и, в основном, реализованы в тексте диссертации цели и задачи исследования,

положения, выносимые на защиту, а также присутствует новизна исследования.

Практическая значимость заключается в том, что результаты работы могут быть использованы в культурологических и социально-философских исследованиях массового человека и общества, их современного состояния и динамики, а также современной культуриндустрии и культуры в целом.

Во введении сформулирована актуальность темы исследования, определены его цели и задачи. Показана история исследования феноменов массового человека и массовой культуры, и представлен круг основных точек зрения по этим вопросам. Сформулированы научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования и его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Массовая культура и человек массы в социогуманитарных исследованиях» рассматривается история исследований массовой культуры и массового человека в социально-философской традиции. Показана динамика представлений о данных явлениях в различных социокультурных обстоятельствах.

Во второй главе «Образы человека массы в современном американском кинематографе» рассмотрены принципы построения и визуального отображения человека массы в современном американском коммерческом кинематографе. Проанализировано взаимодействие культуриндустрии и человека массы, на основе чего предложена типология последнего.

В заключении представлены общие выводы по работе, намечены возможные направления дальнейшего исследования.

В качестве несомненных достоинств работы следует отметить основательную проработку литературы, что видно из приводимых цитат и списка литературы. Автор подробно разбирает ключевые для работы понятия и их определения, по отношению к которым пытается методологически самоопределиться.

Вместе с тем хотелось бы получить ответы на ряд вопросов и высказать некоторые замечания:

1. Несмотря на основательное рассмотрение ключевых понятий в работе, таких как масса, толпа, человек массы и других, автор не останавливается специально на термине «массовая цивилизация». При этом данное понятие используется как определяющее в толковании соискателем массовой культуры (положение защиты № 1). Поэтому хотелось бы услышать разъяснение автора, что он под этим термином понимает?

2. Вызывает вопросы подбор фильмов для рассмотрения и анализа. Выбор фильмов в некоторых частях исследования представляется довольно произвольным. Например, в параграфе 2.1. «Человек массы в пространстве культуриндустрии конца XX века» рассмотрены картины, вышедшие в 2001-2019 годах. Автор в связи с этим отмечает, что «многие киноленты были выпущены в XXI веке, но при их анализе было выявлено продолжение идей, традиций показа человека массы, свойственное кинофильмам, созданным на рубеже XX – XXI вв» (С. 69). Действительно, есть места в работе, эту связь утверждающие, но, думаю, что аргументация и экспликация этой связи могла быть более убедительной. Поэтому хотелось бы услышать пояснение соискателя, были ли какие-то критерии отбора фильмов, кроме их позиций в рейтингах?

3. Автор, на мой взгляд, чрезмерно увлекается подробным изложением содержания популярных фильмов, многие из которых хорошо известны. Вместо этого целесообразнее было бы усилить аргументацию, например, по поводу указанного в предыдущем замечании.

4. Считаю, что одним из принципиальных моментов в работе является понимание соискателем соотношения массовой культуры, культуриндустрии и человека. Объектом исследования является современная массовая культура и формируемая ею культуриндустрия. Культуриндустрия и коммерческий кинематограф представлены соискателем как способ репрезентации массовой культуры. Однако, например, о классической культуриндустрии автор пишет,

что она имеет двойное отношение к культуре. Так, на странице 50 говорится, что «с одной стороны, культуриндустрия предлагает в определенной степени свободу, с другой стороны, она лишает человека свободы выбора и формирует комфортность». И в целом, каждая культурная индустрия «демонстрирует свой особый вариант воздействия на человека массы» (С. 133). В каком отношении, всё-таки, по мнению соискателя находятся массовая культура, культуриндустрия и современный массовый человек?

5. Изложение материала в работе ориентирует на определенное восприятие исторической эволюции массового человека и массовой культуры. От массового человека, который пассивен и потерян, переходим к человеку массы, который на каждом этапе своего исторического становления все более раскрепощен и активен и перестраивает действительность при помощи культуриндустрии под себя. Так, на странице 135 автор пишет, что человек массы второго и третьего типов «не зависит от массовой культуры, как традиционный массовый человек или человек массы первого типа. Он сам способен создать свой вариант массовой культуры или оказать на неё значительное воздействие». Аналогичный тезис представлен в положении защиты № 4, в котором слово свобода взято в кавычки. Поэтому хотелось бы уточнить позицию автора по следующему вопросу: если киноиндустрия репрезентирует реальность, то будет ли в связи с этим верным понимание исторической динамики массового человека как направленной к раскрепощению, свободе в результате развития технологий?

Достоверность результатов исследования определяется научными положениями историко-генетического подхода, методами компаративного и системного анализа, позволивших Л.С. Ковалевой сравнить и сопоставить идеи авторов, принадлежащих различным историческим эпохам, а также предложить взгляд на массовую культуру как на сложную систему. Применение культурно-исторического метода позволило рассмотреть социокультурный контекст появления и развития феномена масс, а общенаучные методы помогли выявить взаимоотношения человека с

окружающим его пространством, представленным в исследуемом кинематографическом материале.

Соответствие диссертации требованиям ВАК РФ.

Диссертационное исследование Ларисы Сергеевны Ковалевой, представленное к защите, вносит вклад в изучение феномена массовой культуры и ее репрезентации в современной культуриндустрии. Диссертанту удалось продемонстрировать достаточную гуманитарную эрудицию и методологическую грамотность, способность к концептуализации, технику интерпретации, владение научным стилем письма на уровне, вполне достаточном для того, чтобы претендовать на получение ученой степени. Автореферат диссертации полностью соответствует тексту работы и адекватно передает основные положения исследования.

Диссертация **«Человек массы в пространстве современной культуриндустрии (на примере произведений американского кинематографа)»** является самостоятельным, достоверным, завершенным квалифицированным трудом, соответствующим профилю совета Д 999.158.03, содержащим решение значимых для теории и истории культуры проблем, и по своему научному уровню и практическим результатам соответствует п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, ред. от 01.10.2018 № 1168). Диссертант Лариса Сергеевна Ковалева заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры (культурология).

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом по специальности философия науки и техники, доцентом кафедры истории, архивоведения и правовых учений ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема» Цыцаревым Андреем Александровичем.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры,

доцент по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники,

доцент кафедры истории, архивоведения и правовых учений

ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема»,

г.Биробиджан



Андрей Александрович Цыцарев

Подпись Андрея Александровича Цыцарева заверяю

h

Адрес: 679015, Еврейская автономная

область, г. Биробиджан, ул. Широкая

70а. мобильный телефон +79246463044

электронный адрес: tcytcarev@yandex.ru