

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ДМ.212.092.05 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КОМСОМОЛЬСКИЙ-НА-АМУРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ХАБАРОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 10.02.2017 N ____

О присуждении **Наследову Вадиму Георгиевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Влияние представителей российской культуры на коренное население северо-восточной части Тихоокеанского региона (конец XVIII – XIX вв.)»** по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 28.11.2016, протокол № 12 диссертационным советом ДМ.212.092.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (681013, Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации №687/нк от 14 октября 2013 г.); Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры» (680045, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 112, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации N687/нк от 14 октября 2013 г.); Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (680021, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, дом 47, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации N687/нк от 14 октября 2013 г.).

Соискатель Наследов Вадим Георгиевич, 1991 года рождения, в 2013 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» по специальности «Историк-архивист», в 2016 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет». С 2013 г. работает в должности учителя истории и обществознания в Муниципальном общеобразовательном учреждении гимназия №9 г. Комсомольска-на-Амуре.

Диссертация выполнена на кафедре «Философия и культурология» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Научный руководитель – Петрунина Жанна Валерьяновна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры «История государства и права» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Шерстова Людмила Ивановна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «Отечественной история» Федерального государ-

ственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;

Осипова Марина Викторовна, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник Краевого государственного бюджетного научного учреждения культуры «Хабаровский краевой музей имени Н.И. Гродекова».

Оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)** в своем положительном отзыве, подготовленном Дударенок Светланой Михайловной, доктором исторических наук, профессором Департамента истории и археологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» и Лим Софьей Чунуновной, доктором исторических наук, профессором Департамента истории и археологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», подписанном директором Департамента истории и археологии Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» П.А. Щербина, утвержденном и.о. проректора по науке и инновациям ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» А.А. Фаткулиным, указала, что диссертация В.Г. Наследова основана на глубоком изучении широкого круга источников и представляет собой научно-значимое, актуальное, фундаментальное исследование, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне, соответствует требованиям, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Наследов Вадим Георгиевич – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (исторические науки).

Сонскатель имеет 11 опубликованных работ общим объемом 4,5 п.л., в том числе по теме диссертации 11 работ, из них опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, 4 статьи, общим объемом 2,1 п.л. Опубликованные работы соответствуют заявленной специальности, выполнены автором единолично, полностью отражают основное содержание диссертации.

Наиболее значимые работы:

1. Наследов, В.Г. Система образования в Русской Америке / В.Г. Наследов // Учёные записки КнАГТУ. Науки о человеке, обществе и культуре. – Комсомольск-на-Амуре, 2015. № I – 2 (21). – С. 16 – 18 (0,5 п.л.).

2. Наследов, В.Г. Формирование российской диаспоры в Сан-Франциско в 1860 – 1870-х гг.: механизмы социокультурного взаимодействия / В.Г. Наследов // Общество: философия, история, культура. 2016. № 7. – С. 64 – 66 (0,6 п.л.).

3. Наследов, В.Г. Последствия культурного влияния западной цивилизации на мироощущение алеутов / В.Г. Наследов // Общество: философия, история, культура. 2016. № 8. – С. 113 – 115 (0,5 п.л.).

4. Наследов, В.Г. Воздействие российской культуры на коренное население Русской Америки / В.Г. Наследов // Учёные записки КнАГТУ. Науки о человеке, обществе и культуре. – Комсомольск-на-Амуре, 2016. № III – 2 (27). – С. 49 – 52 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) **От ведущей организации – ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».** Отзыв положительный. В Отзые отмечено, что исследование представляется актуальным, значимым и интересным с научной точки зрения. Избранный ракурс исследования имеет большое научное значение, поскольку в условиях глобализационных процессов, оказывающих влияние на все сферы жизни человека, переосмыслению подвергаются проблемы сохранения национально-культурной идентичности. Диссертант успешно решил новую актуальную исследовательскую проблему, выявил и

впервые ввел с научный оборот новые исторические источники. Привлечение разнообразного круга источников позволило автору объективно исследовать заявленную тему. Выводы соискателя представляются достоверными и убедительными. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1) лишь в последнем параграфе первой главы предпринята попытка проанализировать проблему влияния пришлого населения на социально-экономическое положение коренных народов; 2) представляется важным ответить на вопрос, почему инуиты (эскимосы) сумели избежать влияния русской колонизации; 3) можно ли назвать благотворительностью деятельность РАК в области просвещения, и была ли просветительская деятельность в Русской Америке направлена как на русских и креолов, так и на алеутов? В работе трудно отделить благотворительную деятельность Российско-американской компании от деятельности православных миссионеров; 4) в параграфе 2.3 «Жизнь носителей российской культуры в США после 1867 г.» не вполне ясно, говорит ли автор о тех русских людях, которые остались в регионе после продажи Аляски, или это эмигранты из Российской империи; 5) вряд ли правомерно использовать современный термин «россияне» применительно к событиям отечественной истории прошлых столетий; 6) в работе присутствуют недостатки технического характера – допускаются неточности в списке источников и литературы.

2) **От официального оппонента – Шерстовой Людмилы Ивановны**, доктора исторических наук, профессора кафедры «Отечественная история» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный. В Отзыве отмечено, что данное исследование приобретает еще большую научную значимость, так как автор убедительно показывает связь между типом этнических процессов и трансформацией традиционной культуры. Приведенные в Заключение выводы не вызывают возражений и являются серьезным вкладом В.Г. Наследова в развитие теории и истории культуры, а также в дальней-

шее изучение этнокультурных феноменов. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1) автор не выделил значимость концепции хозяйственно-культурных типов М.Г. Левина и Н.Н. Чебоксарова, которая способствовала бы пониманию обусловленности культуры населения Русской Америки географической средой и уровнем социально-экономического развития. Полнее следовало бы остановиться и на концепции С.А. Арутюнова относительно диалектики традиции и новации в культурных взаимодействиях народов; 2) вызывает недоумение наличие в диссертации раздела 1.1 «Взаимодействие государства с автохтонным население Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки в XVII – XVIII в.». Во Введении не поставлена задача рассмотрения этого периода, не определено это территориальными рамками и хронологией исследования. Ссылка на обращение к более раннему периоду освоения Сибири для понимания деятельности РАК, не оправдала себя, так как не была подкреплена соответствующей историографией; 3) в работе не упоминаются классики сибиреведения – Г.Ф. Миллер, П.Н. Буцинский, Б.О. Долгих, С.В. Бахрушина, В.И. Шункова, С.А. Токарева, Л.М. Дамешек и др., поэтому в тексте раздела 1.1 имеются неточности и не подкрепленные выводы; 4) следовало бы подчеркнуть специфику взаимоотношений РАК, как аналога западных компаний (типа Ост-Индской) с местным населением, в отличие от методов освоения Сибири государством в предшествующий период; 5) в разделе 1.1. логичнее было бы рассмотреть традиционную культуру аборигенного населения северо-восточной части Тихоокеанского региона до русского влияния, что позволило бы четче выделить новации, связанные с русско-аборигенными контактами. Отдельные сведения относительно традиционной культуры встречаются в тексте всей диссертации, однако они дают слабое представление о социально-экономических, культурных, религиозных характеристиках аборигенов Русской Америки.

3) **От официального оппонента – Осиповой Марины Викторовны,** кандидата исторических наук, главного научного сотрудника КГБНУК

«Хабаровский краевой музей имени Н.И. Гродекова». Отзыв положительный. В Отзыве отмечено, что соискатель сумел по-новому взглянуть на процесс установления и укрепления культурных связей и контактов представителей разных этнических сообществ и культур и адекватно оценить его. В качестве подтверждения фактов автор приводит примеры из неопубликованных архивных источников, что придает весомость тексту исследования. Отзыв содержит следующие критические замечания:

1) в раздел введения «Территориальные рамки исследования» автор включил острова Алеутского архипелага, о. Кадьяк, о. Ситха, северо-западное побережье Северной Америки и нижнее течение рек Квикпак (р. Юкон) и Кускоквим и Калифорнию, но не упомянул Командорские острова, хотя эти территории, наряду с перечисленными выше, с 1825 г. также входили в сферу влияния РАК; 2) в первой главе в параграфе «Взаимодействие государства с автохтонным населением Сибири, Дальнего Востока и Русской Америки в XVII – XVIII вв.» соискатель подробно остановился на конфликтах русских казаков и чукчей, упоминая при этом «союзных» русским коряков. В этом случае нужно с большой долей осторожности говорить о «союзничестве». Первыми, кто оказал упорное вооруженное сопротивление русским казачьим отрядам, были именно коряки, периоды мира с которыми сменялись активным сопротивлением последних; 3) во втором параграфе первой главы подробно описаны методы и особенности работы РАК, в то время как о самой Компании нет ни слова. Следовало бы дать небольшую сноску-пояснение о ее отцах-основателях и месте ее основания; 4) характеризуя производственную деятельность Компании, диссертант говорит о добыче каланов и морских котиков. Для точности передаваемой информации в научной литературе принято русское название животного дублировать его латинским названием; 5) в своей работе автор использовал труды только исторической направленности, в списке источников и литературы практически (кроме Лидии Блэк) отсутствуют работы таких всемирно известных этнографов и социальных антропологов, писавших о коренных

жителях северо-восточных тихоокеанских островов, как Алеш Хрдличка, В.И. Йохельсон, Люсьен Тёрнер, Джозеф Гросс; 6) в исследовании указан библиографический список, включающий 189 наименований источников, однако в тексте имеются ссылки на меньшее их количество.

4) **Отзыв на автореферат Шибико Ольги Сергеевны**, кандидата культурологии, переводчика первой категории открытого акционерного общества «Амурметалл» (г. Комсомольск-на-Амуре). Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что отдельным важным аспектом исследования стало изучение влияния русской языковой культуры, которое выразилось в пополнении местных разговорных языков русской лексикой, а также в распространении грамотности и появлении письменной формы алеутского языка, что послужило важным фактором его сохранения.

5) **Отзыв на автореферат Киреева Алексея Александровича**, доктора исторических наук, доцента, заведующего кафедрой «Всеобщая история, философия и культурология» ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет» (г. Благовещенск). Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что диссертант грамотно и корректно определяет целевую установку работы, задачи и методы для ее достижения, демонстрирует серьезную доказательную базу. Заметна искренняя увлеченность автора, которую он смог передать в своей работе. Диссертация читается легко, при этом обращает на себя внимание глубокое знание материала и желание погрузить читателя в сложный мир взаимоотношений алеутов, индейцев-атапасков и служащих компании.

6) **Отзыв на автореферат Чибисовой Ольги Владимировны**, кандидата культурологии, доцента кафедры «Лингвистика и межкультурная коммуникация» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» (г. Комсомольск-на-Амуре). Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что в работе даны принципиально новые оценки установлению и укреплению контактов и культурных связей

между взаимодействующими сторонами в разных форматах межкультурной коммуникации с конца XVIII по XIX вв., учет которых имеет несомненное практическое значение для эффективного налаживания делового сотрудничества представителей различных культур в современном мире.

7) Отзыв на автореферат Кузьмина Александра Юрьевича, кандидата исторических наук, доцента кафедры «Новой и новейшей истории» ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». Отзыв положительный, замечаний не содержит. В Отзыве отмечено, что исследование соискателя посвящено интересной и актуальной теме, связанной с выявлением специфики влияния российской культуры на коренное население северо-восточной части Тихоокеанского региона. В условиях глобализационных процессов, охвативших многие сферы современной жизни, и стремительно растущих объемов межкультурной коммуникации обращение к проблеме влияния культурных форм сохраняет научную и практическую значимость.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается:

– компетентностью и высоким профессионализмом официальных оппонентов в соответствующей отрасли науки, наличием у них публикаций, соответствующих теме диссертационной работы в сфере исследования;

– близостью исследовательских интересов ведущей организации к теме представленной диссертации, признанными достижениями в данной отрасли наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** научная идея, согласно которой после продажи Аляски элементы русской культуры стали частью самоопределения коренного населения северо-восточной части Тихоокеанского региона;

– **доказана** перспективность дальнейшего изучения взаимоотношений Российско-американской компании с автохтонным населением Русской

Америки в контексте взаимовлияния культур, обусловленная потребностью общества в построении диалога с историко-культурными и правозащитными организациями, создаваемыми представителями коренных малочисленных народов;

– **предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике, связанные с выявлением закономерностей и особенностей воздействия российской культуры на культуру коренных народов северо-восточной части Тихоокеанского региона;

– **представлен** новый уровень обобщения имеющихся научных данных о предмете исследования с учетом ввода в научный оборот новых источников и рассмотрения тем, ранее не затронутых исследователями;

– **введены** в научный оборот новые материалы из фондов федеральных и региональных отечественных архивов и фондов библиотеки Конгресса США.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **разработаны** обладающие научной новизной теоретические положения, раскрывающие механизмы влияния российской культуры на культуру автохтонного населения Русской Америки;

– **результативно использован** применительно к проблематике диссертации комплекс исторических и культурологических методов, позволивший определить характер и степень влияния российской культуры на культуру автохтонного населения Русской Америки;

– **раскрыты** сущностные основы взаимоотношений Российско-американской компании и коренного населения северо-восточной части Тихоокеанского региона, которые заключаются в доминировании экономических интересов Компании, а также эволюция их выстраивания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в учебный процесс новые материалы по истории России конца XVIII – XIX вв.;

– **определены** перспективы применения теоретических и практических разработок диссертационного исследования в различных формах аналитической и методической работы, связанной с изучением культур и их взаимодействия;

– **представлены** рекомендации для дальнейшего использования комплекса идей по проблематике диссертации в преподавании исторических и культурологических дисциплин в части, прямо или опосредованно связанной с феноменом Русской Америки и взаимоотношений государства с коренными народами;

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **автор адекватно и обоснованно использует** в своем исследовании историческую, культурологическую и научную методологию, общенаучные и исторические методы познания;

– **комплекс идей** диссертационного исследования **базируется** на глубоко понимании, качественном анализе и адекватном применении научных положений, описанных в фундаментальных трудах ведущих зарубежных и отечественных историков и культурологов;

– **полученные выводы** и результаты **согласуются** с общепризнанными теоретическими и практическими положениями по проблематике исследования, не противоречат опубликованным материалам периодических научных изданий и конференций по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в:

– **самостоятельном исследовании**, анализе и обобщении массива исторических текстов и неопубликованных источников из фондов федеральных и региональных архивов, а также фондов библиотеки Конгресса США;

– **личном участии** автора в **апробации** результатов исследования на научных конференциях различного уровня, в поисковых исследованиях грантовых программ;

– **подготовке автором** ряда научных публикаций по заявленной проблематике исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

На заседании 10 февраля 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Наследову Вадиму Георгиевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя объединенного
совета по защите докторских

и кандидатских диссертаций

ДМ 212.092.05,

доктор философских наук,

профессор



Сердюков Юрий Михайлович

Ученый секретарь объединенного

совета по защите докторских

и кандидатских диссертаций

ДМ 212.092.05,

кандидат культурологии, доцент

Коньрева Ирина Вадимовна

10.02.2017 г.