

ОТЗЫВ

на диссертацию и автореферат диссертации Матюшко Андрея Владимировича
на тему: «Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах
жизненного цикла» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры
на соискание ученой степени кандидата культурологии

Изучение текста диссертации, автореферата и статей А.В. Матюшко позволяет сделать следующие выводы о работе соискателя.

1. Уже первое знакомство с текстом диссертации на сайте ФГБОУ ВО «КНАГТУ» (размещен 17 ноября 2016 г.) вызвало неоднозначную реакцию. Оформление библиографического списка не выдерживает никакой критики: оно не соответствует ГОСТу, некоторые источники начинаются с инициалов, а не с фамилии (А.В. Суперанская, Ч. Дарвин, Г.А. Левингтон, К. Лоренц); нумерация прерывается; некоторые источники вообще не имеют номера. Прочтение уже первых страниц обнаруживает недопустимые для соискателя ученой степени ошибки. Например, "естественнонаучные науки", вместо "естественные науки" (с. 31); "экзистенциональные" вместо "экзистенциальные" (с. 10) и пр.

2. Автор формулирует цель работы: «выявить интегральные и дифференциальные признаки человеческой телесности и причины, детерминирующие их специфику в ритуально-обрядовых практиках». Данная цель, по нашему мнению, весьма отдаленно соответствует теме диссертации – «Репрезентация телесности в ритуально-обрядовых комплексах жизненного цикла».

3. Выбор автором некоторых методов представляется необоснованным. Так, по мнению автора, научная новизна работы (пункт 1) состоит в том, что «показана целесообразность и продуктивность использования инкрементального анализа телесности....». Однако изучение диссертации (§ 1.3) и статьи А.В Матюшко «Инкрементальный анализ телесности» (Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. - № 7-2. С. 116-118) не

показало ни целесообразности, ни продуктивности, ни сути данного метода; ни прояснилось, с какой целью автор обращается к инкрементальному анализу – методу микроэкономики, суть которого – отслеживание не реакции показателей на единичное изменение объема производства, а их рост или сокращение в результате принятия того или иного управленческого решения. Не отражено в диссертации и использование историко-типологического метода, на который ссылается А.В. Матюшко (автор не предлагает никаких типологий). Не оправданным представляется злоупотребление аналогией.

4. Освещающая степень разработанности проблемы, А.В. Матюшко, однако, не упоминает фундаментальные работы, посвященные телесности. Например, «Психология телесности» В.П. Зинченко и Т.С. Леви; «Психология телесности» А. Тхостова и др. Не упоминает автор и труды представителей культурно-исторического подхода к осмыслению тела и телесности: П.Д. Тищенко, П. Фрейнда, А.А. Тахо-Годи, В.М. Розина, А.С. Хомякова, Р.Т. Эймса и др. Диссертантом не названы авторы, решающие проблему телесности в рамках соотношения социального и биологического: З.К. Болдулов, Э. Луис, С.Г. Пилецкая и др. Странно, что, исследуя заявленную тему, автор не обратился к работам Р. Бердвистела, Г. Калеро, Дж. Ниренберга, А. Пиза, Х. Рюкле, Дж. Фасиа, Р. Шефлена, Э. Гидденса, А. Лоуэна и др., исследующих язык тела и невербальные коммуникации. Не затрагивает диссертант и авторов, чьи труды посвящены социализации тела: Т. Лукман, П.Д. Тищенко, А. Щюц, Е.Р. Ярская-Смирнова и др.

5. Параграф 1.2 диссертации «Проблема валидности методологии при рассмотрении феномена телесности человека» по существу является дополнением параграфа 1.1. и не решает поставленной перед ним задачи – анализ валидности методологии изучения телесности. Оба параграфа (1.1, 1.2) представляют собой банальное изложение общеизвестных положений на уровне реферата студента-второкурсника. Таким образом, глава 1 диссертации, которая, как правило, должна представлять собой обоснование теоретико-методологического базиса исследования, не выполняет своей функции.

6. В параграфе 2.1 автор задается целью «представить собственную точку зрения на направления развитие ритуала в частности и развития вообще» (с. 75). И что же мы видим? Забыв об этой цели, автор предлагает нам свое понимание цели изменения ритуала как состоящую в «обозначении стохастического направленного адаптационного процесса, ориентированного на поддержание гомеостаза». Для обоснования преимуществ этого определения А.В. Матюшко обращается к биологическим и физическим терминам и принципам. Так, обосновывая целесообразность использования в определении термина «стохастический», автор проводит аналогию с мутационными процессами в генетике; применение понятий «гомеостаз» обосновывает, ссылаясь на уравнение Шредингера, уравнение Дирака, идеи корпускулярно-волнового дуализма, принцип флуктуации, принцип Паули, теорию атома Бора. Непонятно, какова целесообразность подобных интеллектуальных манипуляций? Таким образом, сомнительным оказывается и второй пункт научной новизны.

7. Параграфы глав 2 и 3 содержат описание функций ритуала, его атрибутов, элементов, детерминант и пр. Однако тема работы предполагает выявление и описание *репрезентаций телесности* в ритуале. По нашему мнению, текст диссертационного исследования заявленную тему раскрывает лишь отчасти.

8. Вызывают вопросы некоторые дефиниции, используемые автором и демонстрирующие отсутствие элементарных знаний формальной логики. Так, например, на с. 73 дано определение: «В соответствии с системным подходом, ритуал выступает холистическим феноменом, включающим в себя комплекс элементов, находящихся в сложной системе связей, коррелирующих и нет». Раскрыло ли данное определение содержание определяемого понятия? Нет.

9. Странными представляются многие утверждения автора. К примеру, «... телесностью в выражениях и формах, данных нам природой, заполнена вся культура и искусство, включая наиболее абстрактные теории» (с. 13 автореферата), Возникает вопрос: о каких выражениях, данных природой, идет речь? Каким образом телесность может заполнить собой абстрактные теории?

Диссертант пишет: «Телесен и наш дух, это слово этимологически может быть связано с пневмой» (с. 13 автореферата), Это высказывание отражает позицию самого автора? Что значит, дух телесен? О какой «пневме» идет речь? Есть ли такое научное понятие в культурологии?

10. Текст переполнен естественнонаучными терминами, не имеющими отношения к культурологии и не способствующими раскрытию темы, а, напротив, утяжеляющими стиль и вносящими сумбур в утверждения автора: «облигатный», «гомеостаз», «коацерваты», «рибозимы», «эмбриогенез», «биологическая особь», «зародышевые оболочки», «идеоадаптационный», «диссипатирующий феномен», «стохастический», «мутационный», «хромосомы», «ионизирующее излучение», «ультрафиолет солнечного происхождения», «химические факторы», «активные молекулы», «йод», «колхицин», «кроссинговер», «рекомбинация», «флюктуация», «мутационный груз», «метаболизм», «атом», «водно-солевой баланс», «газовый состав крови», «электродинамика», «электрический заряд», «центростремительное ускорение», «электромагнитная энергия», «сила Лоренца», «электрон», «принцип Паули», «квант», фермион», «оппозитные позиции», «спин», «уравнение Шредингера», «волновая функция», «оптико-механический характер», «стохастический детерминизм», «корпускулярно-волновой дуализм», «ракета», «уравнение Дирака», «античастица», «барионная асимметрия Вселенной», «хиральность», «этология», «зоология», «орнитология», «анатомия» и т.д. и т.п.

Хочется напомнить диссертанту о замечательном принципе, известном под названием «бритва Оккама», который в одном из вариантов гласит: не следует привлекать новые сущности без самой крайней необходимости.

В заключение отзыва хочется отметить, что знакомство с диссертацией А.В. Матюшко напомнило историю с появлением псевдонаучной теории радикального пересмотра всемирной истории, созданной группой под руководством академика А.Т. Фоменко. Работа А.В. Матюшко явила собой, на наш взгляд, неудачную попытку привлечения в культурологическом исследовании теоретико-методологического базиса естественных наук. Думается, что теоретический и методологический потенциал культурологии, на

ученую степень в области которой претендует диссертант, далеко не исчерпан и мог бы в полной мере способствовать раскрытию темы диссертации. Несомненно, у данной научной проблемы есть потенциал, и, возможно, Андрей Владимирович, в перспективе раскроет заявленную тему на соответствующем научном уровне.

Изучение диссертации и автореферата А.В. Матюшко показало, что работа **не отвечает требованиям п. 9 и 10** «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, по нашему мнению, не заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата культурологии.

ФГБОУ ВО «Камчатский государственный
университет имени Витуса Беринга»,
кафедра истории и философии,
кандидат философских наук,
доцент



Елена Александровна Кормочи

«16» января 2017 г.

Адрес: 683030, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Комсомольская, д. 7, кв. 70.

Тел. 8-914-782-1761

E-mail: kormochi@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Матюшко Андрей Владимирович

ФГБОУ ВО «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга»
Кафедра истории и философии